

ARTÍCULO ORIGINAL

## ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DEL CUESTIONARIO PARA LA DETECCIÓN DEL CONSUMO DE ALCOHOL - AUDIT EN UNIVERSITARIOS PERUANOS

PSYCHOMETRIC ANALYSIS OF THE QUESTIONNAIRE FOR THE DETECTION OF ALCOHOL CONSUMPTION - AUDIT IN PERUVIAN UNIVERSITY STUDENTS

 **Anel Cecilia Colán Herrera**<sup>1</sup>

Universidad César Vallejo. Lima, Perú  
<https://orcid.org/0000-0003-1706-6797>

 **Fernando Joel Rosario Quiroz**<sup>2</sup>

Universidad Privada de Tacna. Tacna, Perú  
<https://orcid.org/0000-0001-5839-467X>

Recibido: 19/07/2022

Aceptado: 23/11/2022

Publicado: 30/11/2022

---

### RESUMEN

El consumo de alcohol es una problemática que ha crecido en los últimos 20 años en el mundo y una población que fue afectada es la juventud, por este motivo el presente estudio propone analizar las evidencias psicométricas del AUDIT en universitarios limeños. El estudio es de diseño instrumental y el muestreo aplicado fue no probabilístico por conveniencia. En los resultados se pudo evidenciar que el cuestionario presenta índices de ajuste adecuados, donde  $X^2/g$ : 1.32, NFI: 0.99, CFI: 0.99, GFI: .99, AGFI: .98, RMSEA: 0.06, SRMR: 0.03 y TLI: 0.98, resultando adecuado, Se encontró una confiabilidad de  $\alpha=.86$  y  $\omega=.87$ , se identificaron diferencias en su uso para las modalidades virtual y física. Se concluye que el AUDIT tiene óptimas propiedades para evaluar el consumo excesivo de alcohol.

**Palabras clave:** *psicometría, cuestionario, fiabilidad, validez, AUDIT*

---

<sup>1</sup> Egresada de Psicología con experiencia en niños y adolescentes. [accolanc@ucvvirtual.edu.pe](mailto:accolanc@ucvvirtual.edu.pe)

<sup>2</sup> Licenciado en Psicología. Magíster en Psicología Educativa con Especialidad en Psicología Escolar y Problemas del Aprendizaje. [rquirozf@ucv.edu.pe](mailto:rquirozf@ucv.edu.pe)



## ABSTRACT

Alcohol consumption is a problem that has grown in the last 20 years in the world and a population that was affected is the youth, for this reason the present study proposes to analyze the psychometric evidence of the AUDIT in university students in Lima. The study is of instrumental design and the sampling applied was non-probabilistic by convenience. The results showed that the questionnaire presents adequate adjustment indexes, where  $\chi^2/df$ : 1.32, WRMR: 0.71, NFI: 0.99, CFI: 0.99, GFI: .99, AGFI: .98, RMSEA: 0.06, SRMR: 0.03 and TLI: 0.98, resulting adequate. A reliability of  $\alpha=.86$  and  $\omega=.87$  was found, and differences were identified in its use for the virtual and physical modalities. It is concluded that the AUDIT has optimal properties to assess excessive alcohol consumption.

**Keywords:** *psychometrics, questionnaire, reliability, validity, AUDIT*

---

## INTRODUCCIÓN

El Ministerio de Salud (MINSa, 2017) explica que el consumo excesivo de alcohol es la acción de beber de manera desmedida y regular, generando daños a nivel psicológico, físico, social y familiar. Según datos reportados por la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018), este fenómeno provocó la muerte de 30 millones de personas en el mundo, mientras que en el continente americano en promedio son 300 mil muertes cada año. En Perú, El Centro de Información y Educación para la Prevención del Abuso de Drogas (CEDRO, 2017) indicó que 1 736 138 peruanos cumplen con las características para ser considerados como “adictos al alcohol”, mientras que el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016) informa que Lima Metropolitana presenta el mayor porcentaje de consumo excesivo de bebidas etílicas a nivel nacional con 25.8% y en su población universitaria se ha visto un aumento de 3% en el último estudio de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – DEVIDA (2015).

La OMS (2001), explica que una de las causas del consumo desmedido de alcohol es el medio que rodea a la persona, ya que muchas veces las costumbres e influencias sociales, puede generar que estos actos sean normalizados. Lo dicho se ve respaldado por la Teoría del Aprendizaje Social de Albert Bandura, quien indica que la conducta de un individuo se origina en gran parte de la observación de su entorno y al procesar estos patrones, se generan representaciones que el individuo sigue. (Bandura, Lipsher y Miller, 1960)

Esta variable contiene 3 dimensiones, como “consumo de riesgo de alcohol” la cual Herrera, Ramírez, Santiago, Reyes y Núñez (2019) definen como el daño generado por la persona que bebe hacia la sociedad (accidentes y conductas sexuales de riesgo), según el Instituto Nacional de Cáncer de Estados Unidos (2021), la dimensión “síntomas de dependencia” se refiere a la incapacidad de la persona por dejar la bebida etílica, por el contrario, busca beber en mayores cantidades, finalmente, el “consumo perjudicial” es definido por el Ministerio de Salud de Chile (2013) como el daño a nivel físico y mental.

Con base a lo mencionado, es importante y necesario contar con instrumentos que identifiquen el consumo excesivo de alcohol, Quispe y Lévano (2020) explican que una adecuada evaluación posibilita construir planes de atención, prevención y promoción, los

cuales serán útiles para conocer las características de los consumidores, esto con ayuda de instrumentos que cuenten con validez y confiabilidad adecuadas para la población de estudio puesto que servirá para la detección temprana del abuso de alcohol.

Algunos cuestionarios que evalúan el consumo excesivo de alcohol son, The Michigan Alcoholism Screening Test (MAST), Cuestionario sobre expectativas de los efectos del alcohol (EQ-SF), Problem Oriented Screening Instrument for Teenagers (POSIT), Cut Down, Annoyed, Guilty, Eye-opener (CAGE) y Obsessive Compulsive Drinking Scale (OCDS-5).

El presente estudio hará uso del cuestionario AUDIT, ya que según el Ministerio de Salud (2019) presenta un adecuado índice de sensibilidad y especificidad con 51% a 97% y 78% a 96%, respectivamente. Mientras que la OMS (2001) refiere que se ha podido evidenciar su validez y confiabilidad en universitarios, por lo que recomiendan su uso en esta población. Finalmente, Aguiar, Betancor, Conde, Gómez, Jorrín y Santana (2001) concluyen que el cuestionario AUDIT es mejor que otros instrumentos de identificación ya que mostró una sensibilidad de 89% y especificidad de 93%, y mientras que el AUC fue de 0,98, por lo que recomendaron realizar futuros análisis respecto a este cuestionario.

Aramburú (2017) analizó las propiedades del cuestionario AUDIT en una muestra de 346 universitarios peruanos, obteniendo que, bajo el juicio de 10 expertos, la mitad de los ítems evidenciaban una inadecuada redacción, resultando una V de Aiken de 0.80, por su parte, el KMO fue de .84,  $X^2(346) = 1135.1$ , y la fiabilidad de .80. En otro contexto, Gantiva, Riveros Vera y Torres (2018), realizaron su estudio en estudiantes colombianos, obteniendo un modelo de dos dimensiones, fiabilidad de .82 y la validez bajo el juicio de expertos de .75. Mientras que Diógenes, Pereira y Cavalcante (2020) realizaron su estudio en universitarios brasileños donde obtuvieron ajustes adecuados para un modelo de 3 dimensiones que, al ser comparado con un modelo bidimensional y unidimensional, mostró mejores índices ( $\chi^2(32) = 0.89$ ,  $p < .001$ ; TLI= .99; CFI= .99; RSMEA= 0.036) y alfa de Cronbach de .85

En ese sentido, se puede resaltar la importancia de conocer el impacto del cuestionario AUDIT en diferentes poblaciones o realidades, puesto que podría ser útil para elaborar programas que permitan prevenir e identificar el consumo excesivo de alcohol, por ello, el objetivo del presente estudio es analizar las propiedades psicométricas del AUDIT en universitarios limeños.

## **MATERIAL Y MÉTODO**

La presente investigación es de diseño instrumental, Montero y León (2005) la definen como el estudio que busca diseñar, analizar o adaptar las propiedades psicométricas de un instrumento.

La muestra fue constituida por 257 estudiantes universitarios de universidades públicas y privadas que residen en Lima Metropolitana, con edades que se encuentran entre 18 a 51 años, siendo hombres y mujeres. El muestreo usado fue probabilístico por conveniencia, tomando como referencia los criterios de inclusión y exclusión.

**Cuestionario de Identificación de Trastornos debidos al Consumo (Alcohol Use Disorders Identification Test - AUDIT)** (OMS, 2001), el cual ha sido desarrollado y traducido a más de nueve idiomas incluido el español, tiene el propósito de identificar el consumo excesivo de alcohol y sus indicadores de riesgo. Está compuesto por 10 preguntas y 3

dimensiones, evaluados a través de una escala de respuesta de 0 a 4, siendo la suma de estas, la puntuación total del cuestionario.

Cuenta con una sensibilidad y especificidad de 0.7, fiabilidad de .80 y una validez concurrente de .88 con el cuestionario MAST.

**Escala de observación de recompensa desde el entorno (Environmental Reward Observation Scale - EROS)** (Armento y Hopko. 2007) construyeron la presente escala con la finalidad de evaluar el reforzamiento ambiental, es decir, el grado en que una persona es influenciada por su entorno. Consta de 10 ítems y es unidimensional, las preguntas están basadas en la cantidad de situaciones reforzantes, la disposición del individuo respecto al reforzamiento de su medio y la capacidad para recrear el reforzamiento. Para fines de este estudio, el cuestionario EROS será usado para la validez con otras variables.

### **Procedimientos**

Se empezó realizando el recojo de información respecto a la variable y la población de estudio, luego se procedió a solicitar el permiso a los autores de la prueba EROS, una vez aceptado se elaboró la evaluación virtual mediante un formulario Google y en una hoja Word para las evaluaciones físicas, ambas versiones estaban constituidas por el consentimiento informado donde se le indica al participante su participación anónima y los datos sociodemográficos, el cuestionario AUDIT y la escala EROS. Terminada la evaluación, los datos fueron exportados a una plantilla

Excel para luego ser procesados en otros programas con el fin de obtener los resultados respectivos. En relación con los aspectos éticos, se pueden evidenciar en el consentimiento informado y la confidencialidad de las respuestas (Universidad de Buenos Aires, 2010), asimismo, la Comisión Internacional de Tests (2014) señala que al hacer uso de un instrumento es necesario contar la autorización de los autores y respetar los permisos que estén brindando.

En el análisis de datos se hizo uso de Microsoft Excel, R Studio 4.2.1 y Jamovi 2.3.18, programas que fueron útiles para ordenar, limpiar y procesar los datos obtenidos.

Para el juicio de expertos se contó con 5 profesionales y los datos fueron adecuados si son mayores de .80, según Ecurra (1998). El comportamiento de los ítems fue analizado mediante la media, desviación estándar, porcentaje de respuesta que no debe superar el 80%, las comunalidades son adecuadas a partir de .40 Detrinidad (2016), el índice de homogeneidad corregida es válido a partir de .30 Kline (1999), la asimetría y curtosis son adecuadas si se encuentran entre +/- 1.5 y la correlación entre ítems no debe superar el .90 (Pérez y Medrano, 2010). Respecto a la evidencia de validez de la estructura interna, se hizo a través del estimador WLSMV y se consideraron válidos valores de  $\chi^2/df$ : <3, NFI: >0.90, GFI: >0.95 y AGFI: >0.95, RMSEA: <0.07, SRMR: >0.08, CFI: >0.95, TLI: >0.95, según Coughlan, Hooper y Mullen (2007) (Yu, 2002). Para la validez en relación con otras variables, se contó con el cuestionario EROS, pudiendo presentar una correlación de 1 a -1 directa o inversa (Hernández, Espinoza y Peñaloza, 2018). La fiabilidad es tomada como moderada a partir de .40 y alta a partir de .70 Livia y Ortiz (2014). La invarianza fue medida mediante una prueba de equidad, donde valores mayor a 0.01 indican que sí existe varianza.

## RESULTADOS

### Validez mediante juicios de expertos

Los resultados muestran que todos los ítems presentan buena aceptación de los jurados a excepción de los ítems 2, 4, 5 y 9, los cuales mostraron una disconformidad con la claridad de la pregunta con valores entre 805 a 93.3% de aceptación, sin embargo, su V de Aiken fue de 0.80, lo cual es válido según Escurra (1998). Debido a las observaciones brindadas por los expertos, se proponen algunos cambios en la redacción, en cuanto a la pregunta dos es “¿Cuántos tragos de alcohol suele tomar en un día de consumo normal?”, para la pregunta cuatro es “¿Con qué frecuencia en el curso del último año no ha podido parar de beber después de haber empezado?” mientras que para la pregunta 5, se recomienda “¿Con qué frecuencia, en el curso del último año, no pudo alcanzar lo que se espera de usted debido a su consumo de alcohol?” y finalmente para la pregunta 9 se propone “¿usted u otra persona ha resultado lastimada físicamente porque usted ha bebido?.

### Funcionamiento estadístico de los ítems

En la tabla 1 se puede observar que existe índices de asimetría y curtosis que van más allá de +/- 1.5, mientras que el índice de homogeneidad corregida presentó valores entre 52 a .64, siendo adecuado según Kline (1999), las comunalidades fueron mayores de .39 (ítem 5), sin embargo, este criterio debe ser mayor a .40 (Detrinidad, 2016), finalmente, la relación entre ítems fluctuó entre .30 a .61, siendo índices adecuados para Pérez y Medrano (2010)

**Tabla 1**

*Análisis del funcionamiento estadísticos de los ítems*

Componente	Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Si se elimina		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
								$\alpha$	$\omega$											
Consumo de riesgo de alcohol	item1	1.304	0.876	0.21	0.46	0.648	0.44	0.84	0.85	—										
	item2	0.895	1.153	1.29	0.83	0.52	0.61	0.85	0.86	0.42	—									
	item3	0.809	0.861	0.89	0.31	0.585	0.55	0.85	0.86	0.52	0.44	—								
Síntomas de dependencia.	item4	0.685	0.967	1.4	1.34	0.581	0.6	0.85	0.86	0.46	0.41	0.39	—							
	item5	0.486	0.791	1.81	3.38	0.649	0.39	0.84	0.85	0.42	0.34	0.42	0.44	—						
	item6	0.354	0.731	2.3	5.24	0.607	0.42	0.85	0.86	0.39	0.30	0.38	0.35	0.61	—					
Consumo perjudicial de alcohol	item7	0.638	0.832	1.38	2.06	0.648	0.49	0.84	0.85	0.50	0.36	0.43	0.39	0.50	0.49	—				
	item8	0.553	0.842	1.83	3.72	0.565	0.59	0.85	0.86	0.41	0.29	0.37	0.40	0.49	0.43	0.57	—			
	item9	0.607	1.148	1.75	2.02	0.529	0.68	0.85	0.86	0.41	0.36	0.30	0.36	0.41	0.42	0.35	0.30	—		
	item10	0.693	1.264	1.63	1.37	0.58	0.61	0.85	0.86	0.44	0.33	0.39	0.40	0.44	0.43	0.46	0.34	0.40	—	

### Evidencias de validez de la estructura interna

El cuestionario AUDIT presentó índices de ajuste adecuados (Tabla 2) para el modelo original de tres dimensiones, tomando como criterio la recomendación de Couglan, Hooper y Mullen (2007), donde  $X^2/df < .3$ , NFI:  $>0.90$ , GFI:  $>0.95$ , AGFI:  $>0.95$ , RMSEA:  $<0.07$ , SRMR:  $>0.08$ , CFI:  $>0.95$ , TLI:  $>0.95$ .

**Tabla 2**

*Evidencias de la estructura interna por AFC del cuestionario AUDIT*

Modelo	$\chi^2/gf$	NFI	CFI	GFI	AGFI	RMSEA	SRMR	TLI
AUDIT	1.09	0.992	0.999	0.996	0.989	0.020	0.045	0.999

**Evidencias de validez relacionadas con otra variable**

En la tabla 3 se evidencia que el cuestionario AUDIT se relaciona positiva y débilmente con el cuestionario EROS y un tamaño de efecto ( $r^2$ ) pequeño según indica Cohen (1989), esto quiere decir que la susceptibilidad para las recompensas que una persona recibe de su medio ambiente, no influye en el consumo excesivo de alcohol.

**Tabla 3**

*Análisis de correlación entre el cuestionario AUDIT y EROS*

	AUDIT			IC 95%	
	r	$r^2$	p valor	Inferior	Superior
EROS	0.01	0.032	0.61	-0.091	0.154

**Fiabilidad del cuestionario AUDIT**

La presente tabla 4 se muestra que el cuestionario AUDIT presenta valores adecuados de confiabilidad con un valor de .86 para Cronbach y .87 para McDonald. (Livia y Ortiz, 2014)

**Tabla 4**

*Fiabilidad del AUDIT*

	Cronbach's $\alpha$	McDonald's $\omega$	Ítems
AUDIT	0.864	0.875	10

**Invarianza factorial según modalidad de aplicación**

Se puede evidenciar que existen diferencias entre los resultados de la muestra de evaluación presencial con la evaluación virtual (Tabla 5), puesto que Chen (2007) expresa que una diferencia de .01 es sinónimo de que existe varianza, por lo que se puede decir que ambas modalidades son variantes una de la otra.

**Tabla 5**

*Análisis de invarianza según modalidad de aplicación*

Según modalidad (n=257)	$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	gf	$\Delta gf$	p	CFI	$\Delta CFI$	RMSEA	$\Delta RMSEA$
Configural	98.944	-	64	-	-	0.960	-	0.065	-
Métrica	110.291	11.347	71	7	*	0.956	0.005	0.066	0.000

Interceptos	128.968	18.676	78	7	**	0.942	0.013	0.071	0.006
Residuos	165.625	36.658	88	10	***	0.912	0.030	0.083	0.012
Medias latentes	176.614	10.988	91	3	***	0.903	0.009	0.086	0.003

### Percentiles según modalidad de aplicación

En la tabla 6 se puede evidenciar los percentiles para cada modalidad, elaborados tomando el punto de corte 8, el cual es recomendado por la OMS.

**Tabla 6**

*Percentiles para el AUDIT según modalidades de aplicación*

Modalidad de aplicación virtual (n=137)				Modalidad de aplicación presencial (n=120)			
Percentiles	Puntos de corte	Coefficiente K2	Nivel	Percentiles	Puntos de corte	Coefficiente K2	Nivel
5	2	0.99	Muy bajo	5	2	0.99	Muy bajo
10	2	0.99		10	3	0.9	
15	3	0.99		15	4	0.99	
20	3	0.99		20	4	0.99	
25	3	0.99	Bajo	25	5	0.99	Bajo
30	4	0.99		30	6	0.99	
35	4	0.99		35	7	0.99	
40	5	0.99		40	8	0.99	
45	5	0.99	Medio	45	10	0.99	Medio
50	5	0.99		50	11	0.99	
55	6	0.99		55	12	0.99	
60	7	0.99		60	14	0.99	
65	7	0.99	Alto	65	15	0.99	Alto
70	8	0.99		70	16	0.99	
75	9	0.99		75	17	0.98	
80	10	0.99		80	18	0.98	
85	13	0.99	Alto	85	19	0.98	Alto
90	16	0.99		90	20	0.98	
95	18	0.98		95	22	0.98	
99	34	0.88		99	25	0.97	

## DISCUSIÓN

Excel para luego ser procesados en otros programas con el fin de obtener los resultados respectivos. En relación con los aspectos éticos, se pueden evidenciar en el consentimiento informado y la confidencialidad de las respuestas (Universidad de Buenos Aires, 2010), asimismo, la Comisión Internacional de Tests (2014) señala que al hacer uso de un instrumento es necesario contar la autorización de los autores y respetar los permisos que estén brindando.

El cuestionario AUDIT ha sido tomado por distintos autores o investigadores con la finalidad de evaluar sus propiedades psicométricas, estos estudios han podido evidenciar la capacidad que posee para identificar a individuos con su consumo de alcohol problemático, sin embargo, no todos cuentan con los mismos resultados y esto podría deberse a las distintas realizades en que se han tomado la prueba, por ello, se ha propuesto evaluar el cuestionario en los universitarios de Lima Metropolitana.

En el primer resultado, el cual propone evaluar la validez mediante criterio de jueces, se pudo encontrar que hay 5 ítems que no cuentan con una adecuada claridad en el contenido de la pregunta, por lo que la  $v$  de Aiken fue de .80, en un estudio semejante, Rafiemanesh, Yazdani, Nedjat, Noroozi, Saunders, Mojtabai y Rahimi (2019), evidenciaron que los ítems 2, 4, 5 y 9 no contaban con una adecuada aceptación en el criterio de redacción, por lo que solo contaron con el 80% de aprobación de los jurados, siendo una  $V$  de Aiken de .80. Por otro lado, el comportamiento de los ítems de en este estudio, demostró que existen índices de asimetría y curtosis que están por encima de lo establecido, contando con valores que fluctúan entre 0.21 a 3.72, en otra realidad con estudiantes españoles, Araujo, Braña, Golpe, Rial y Varela (2017) encontraron que la asimetría varía de 71.2 a 9.5 mientras que la curtosis fue leptocúrtica con valores empinados, siendo 249.9 a -0.39. Respecto al  $\chi^2$  del cuestionario, se pudo encontrar que el modelo presenta un adecuado ajuste en sus valores, siendo estos  $\chi^2/df$ : 1.09, WRMR: 0.65, NFI: 0.99, CFI: 0.99, GFI: .99, AGFI: .98, RMSEA: 0.020, SRMR: 0.04 y TLI: 0.99, también se realizó el análisis con una dimensión y dos dimensiones, teniendo valores adecuados, pero no en todos los criterios, en una situación parecida, Diógenes, Pereira y Cavalcante (2020) encontraron valores para el modelo original de  $\chi^2(25)$ : 2.13, TLI: .98, CFI: .99, RMSEA: 0.64 y ECVI: 0.39 teniendo un mejor ajuste al compararlo con un modelo unidimensional y bidimensional, por su parte, plantearon un modelo de 2 dimensiones ya que presentaba un mejor ajuste que el modelo de tres dimensiones, siendo,  $\chi^2(32) = 92.92$  ( $p < .001$ ), GFI: .987, CFI: .984 y RMSEA: .036.

La validez relacionada a otra variable fue medida con la escala EROS, teniendo una correlación de .61 y tamaño de efecto de .007, siendo positiva y directa, en otros estudios han realizado correlaciones con distintas versiones del AUDIT, teniendo como resultado en la investigación de Erford, Sriken, Sherman, Hibbs, Smith, Kipper-Smith y Niarhos (2020) puntuaciones de AUDIT1-C: .70 AUDIT1-PC: .67 AUDIT2: .64 AUDIT2-C: .51 AUDIT2-PC: .61, mientras que Araujo, Braña, Golpe, Rial y Varela (2017) evidenciaron una validez convergente con los cuestionarios CRAFFT y POSIT, observando que existe una correlación de .78 y .81 respectivamente. La confiabilidad del cuestionario fue de .86 para Alfa de Cronbach y .87 para Omega de McDonald, siendo un valor adecuado, mientras que, en una realidad semejante, Erazo, Pilco, Santos y Llanga (2019) obtuvieron valores de .83, por su lado, Bringas, Morales, Rojas, Rodríguez, Soto y Villa (2019) mostraron una fiabilidad de .80. Respecto a la invarianza factorial entre la modalidad de evaluación física y virtual, se encontró que es variante entre ambas, ya que en el criterio de los residuos se obtuvo una diferencia mayor de .01, en una investigación distinta, Erford, Sriken, Sherman, Hibbs, Smith, Kipper-Smith, Niarhos (2020) analizaron la invarianza factorial entre personas que eran y no eran de ascendencia latina, encontrando que es invariante, con índices de  $\Delta CFI$ :.0020,  $\Delta RMSEA$ : .004,  $\Delta SRMR$ : .0010.



## CONCLUSIONES

El cuestionario AUDIT presenta adecuados ajustes para poder evaluar el consumo excesivo de alcohol en universitarios de Lima Metropolitana, ya que presenta adecuada validez, confiabilidad y discriminación que le permite identificar de manera óptima a individuos que presenten este problema, sin embargo, es importante seguir con estudios en otras realidades para mejorar o potenciar estos resultados.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguiar, J., Betancor, P., Conde, A., Gómez, A., Jorrín, A. y Santana, J. (2001). Utilidad diagnóstica del cuestionario Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) para detectar el consumo de alcohol de riesgo en atención primaria. *Revista Medicina Clínica Práctica*, 116(4), 121–124. [https://doi.org/10.1016/s0025-7753\(01\)71745-9](https://doi.org/10.1016/s0025-7753(01)71745-9)
- Aramburú, R. (2017) *Sentido de vida y consumo problemático de alcohol en alumnos de universidades privadas de lima metropolitana*. [Tesis de grado, Universidad de Lima]. [https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/4762/Arambur%c3%ba\\_Umbert\\_Rafael.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/4762/Arambur%c3%ba_Umbert_Rafael.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Araujo, M., Braña, T., Golpe, S., Rial, A. y Varela, J. (2017). Validación del “Test de identificación de trastornos por consumo de alcohol” (AUDIT) en población adolescente española. *Revista internacional de psicología y Salud*, 25(2), 371-386. <https://www.behavioralpsycho.com/producto/validacion-del-test-de-identificacion-de-trastornos-por-consumo-de-alcohol-audit-en-poblacion-adolescente-espanola/>
- Armento, M., y Hopko, R. (2007). The Environmental Reward Observation Scale (EROS): development, validity, and reliability. *Behavior therapy*, 38(2), 107–119. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2006.05.003>
- Bandura, A., Lipsher, H. y Miller, E. (1960). Psychotherapists' approach/avoidance reactions to patients expression of hostility. *Journal of Consulting Psychology*, 24(1), 1–8. <https://doi.org/10.1037/h0043403>
- Bringas, C., Morales, L., Rojas, J., Rodríguez, J., Soto, A. y Villa M. (2019). Psychometric properties of the Alcohol Use Disorder Identification Test (AUDIT) in adolescents and young adults from Southern Mexico. *Scien Direct*, 81(39-46). <https://doi.org/10.1016/j.alcohol.2019.05.002>
- CEDRO (2017). *Epidemiología de drogas en la población urbana peruana*. Centro de Información y Educación para la Prevención del Abuso de Drogas. <http://www.repositorio.cedro.org.pe/bitstream/CEDRO/361/3/CEDRO.Estudio%20EPI.2017.pdf>
- Comisión Internacional de Tests. (2014). *El Uso de los Tests y otros Instrumentos de Evaluación en Investigación* [Archivo PDF]. [https://www.intestcom.org/files/statement\\_using\\_tests\\_for\\_research\\_spanish.pdf](https://www.intestcom.org/files/statement_using_tests_for_research_spanish.pdf)
- Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida Sin Drogas – DEVIDA (22 de marzo del 2018). *Pasco: Con música y baile, jóvenes rechazan las drogas*. <http://www.pascolibre.com/2018/03/pasco-con-musica-y-baile-jovenes.html>
- Conde, K., Cremonte, M. y Giménez, P. (2018). Características de los Instrumentos de Tamizaje del Trastorno por Uso de Alcohol en Jóvenes Universitarios de Argentina. *Clínica y Salud*, 29(1), 27-33. <https://dx.doi.org/10.5093/clysa2018a5>

- Couglan, J., Hooper, D. y Mullen, M. (2007). *Structural Equation Modelling: Guidelines for Determining Model Fit. Electronic Journal of Business Research Methods* 6(1), 53-60. <https://arrow.tudublin.ie/libart/4/>
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV*. [Tesis de Maestría, Universidad De Granada]. [https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad\\_barquero\\_tfm/](https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/)
- Diógenes, E., Pereira, K. y Cavalcante, P. (2020). Validity and reliability of the Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) in students of a Brazilian university. *Ciencias Psicológicas*, 14(2), e2230. <https://dx.doi.org/10.22235/cp.v14i2.2230>
- Diógenes, E., Pereira, K. y Cavalcante, P. (2020). Validity and reliability of the Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) in students of a Brazilian university. *Ciencias Psicológicas*, 14(2), e2230. <https://dx.doi.org/10.22235/cp.v14i2.2230>
- Erazo, G., Pilco, A., Santos, D. y Llanga, J. (2019). Evaluación de propiedades psicométricas para identificar trastornos por ingesta de alcohol en una universidad de Chimborazo. *Cambios rev. méd.*; 18(2):65-71. <https://doi.org/10.36015/cambios.v18.n2.2019.543>
- Erford, B., Sriken, J., Sherman, M., Hibbs, J., Smith, L., Kipper, Smith A. y Niarhos, F. (2020). Psychometric Analysis, Internal Structure, and Measurement Invariance of the Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) Scores From a Large University Sample. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 54(3), 188-205. <https://doi.org/10.1080/07481756.2020.1770101>
- Escurre, L. (1998). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Gantiva, C., Riveros, F., Vera, A. y Torres, L. (2019). Adaptación del Cuestionario para Identificación de Trastornos Debidos al Consumo de Alcohol (AUDIT) en universitarios colombianos. *Revista De Psicopatología Y Psicología Clínica*, 23(3), 231-238. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.23.num.3.2018.22258>
- Hernández, L., Espinosa, C. y Peñaloza, T. (2018). *Sobre El Uso Adecuado Del Coeficiente De Correlación De Pearson: Definición, Propiedades Y Suposiciones* [Archivo PDF]. <http://hdl.handle.net/20.500.12442/2469>
- Herrera, V., Ramírez L., Santiago, E., Reyes, V. y Núñez, L. (2019). El consumo de riesgo de alcohol y el riesgo de dependencia al alcohol presentan correlatos neurofisiológicos diferentes. *Rev Neurol* ;68 (04):137-146. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/ibc180704>
- Instituto nacional de cáncer de Estados Unidos. (2021). *Dependencia del alcohol*. <https://www.cancer.gov/espanol/publicaciones/diccionarios/diccionario-cancer/def/dependencia-del-alcohol>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016) *Perú: Enfermedades No Transmisibles y Transmisibles*, 2015. [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1357/libro.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1357/libro.pdf)

- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: Science, psychology, and measurement*. Routledge.
- Livia, J. y Ortiz, M. (2014). Construcción de pruebas psicométricas: aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud. *Revista Digital De Investigación En Docencia Universitaria*, 10(2), 92-93. <https://doi.org/10.19083/ridu.10.479>
- Ministerio de Salud (2017). *Documento Técnico: Situación de Salud de los Adolescentes y Jóvenes en el Perú* [Archivo PDF]. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4143.pdf>
- Ministerio de Salud (2019). *Programa presupuestal 0131 Control y prevención en salud mental*. [Archivo PDF]. [https://www.minsa.gob.pe/presupuestales/doc2019/pp/anexo/ANEXO2\\_9.pdf](https://www.minsa.gob.pe/presupuestales/doc2019/pp/anexo/ANEXO2_9.pdf)
- Ministerio de Salud de Chile. (2013). *Consumo perjudicial y dependencia al alcohol y otras drogas en personas menores de 20 años* [Archivo PDF]. <http://www.bibliotecaminsal.cl/wp/wp-content/uploads/2016/04/GUIACLINICA-CONSUMO-ALCOHOL-MENORES-20-IMPRESA.pdf>
- Montero, I y León, o. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(1), 115-127. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33701007.pdf>
- Organización Mundial de la Salud (2018). *Informe sobre la situación mundial del alcohol y la salud*. [https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/51352/OPSNMH19012\\_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=El%20consumo%20total%20de%20alcohol,4%20litros%20en%20el%202016](https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/51352/OPSNMH19012_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=El%20consumo%20total%20de%20alcohol,4%20litros%20en%20el%202016)
- Organización Mundial de la Salud (2018). *Informe sobre la situación mundial del alcohol y la salud*. [https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/51352/OPSNMH19012\\_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=El%20consumo%20total%20de%20alcohol,4%20litros%20en%20el%202016](https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/51352/OPSNMH19012_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y#:~:text=El%20consumo%20total%20de%20alcohol,4%20litros%20en%20el%202016)
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1),58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Quispe, L. y Lévano M. (2021). Uso de test psicológicos: perspectivas de psicólogos del sector público. *Revista de investigación psicológica*, (25), 83-100. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S222330322021000100008&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S222330322021000100008&lng=es&tlng=es)
- Rafiemaneh, H., Yazdani, K., Nedjat, S., Noroozi, A., Saunders, J., Mojtabai R. y Rahimi A. (2019). Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT): Validation of the Persian version in an Iranian population. *Scien Direct*, 83, 127-133. <https://doi.org/10.1016/j.alcohol.2019.08.002>
- Universidad de Buenos Aires. (2010). American Psychological Association. *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta APA enmienda 2010* [Archivo PDF]. <https://hdl.handle.net/20.500.12008/18938>
- Yu, C. (2002). *Evaluation of model fit indices for latent variable models with categorical and continuous outcomes* [Tesis de Doctorado, Universidad de California]. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.310.3956>