

## Tesis de pregrado en universidades públicas y privadas del Perú: un análisis desde la originalidad y la integridad académica

### Undergraduate Theses at Public and Private Universities in Peru: An Analysis of Originality and Academic Integrity

FREDDY WALTER DELGADO CABRERA<sup>1\*</sup>  | CALIXTO QUISPE PILCO<sup>2</sup> 

#### Afiliación:

<sup>1,2</sup>Escuela Profesional de Ingeniería Pesquera, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna, Perú

#### Información del artículo:

Recibido: 01/04/2026  
Aceptado: 29/05/2026  
Publicado: 26/06/2026

**Autor de correspondencia:** E-mail: \*fdelgadoc@unjbg.edu.pe

#### Resumen

La creciente preocupación por la originalidad de las tesis universitarias ha impulsado el uso de herramientas tecnológicas para la detección de coincidencias textuales y posibles prácticas de plagio. En este contexto, el objetivo del estudio fue evaluar la similitud y las posibles prácticas de plagio en tesis de pregrado de carreras de ingeniería de universidades públicas y privadas del Perú. La muestra estuvo conformada por 90 tesis publicadas entre 2020 y 2025, seleccionadas de repositorios institucionales. El análisis se realizó mediante Turnitin® y un instrumento estructurado para evaluar similitud, prácticas de citación, calidad de redacción y tipologías de plagio. Los resultados mostraron que las mayores asociaciones con la similitud correspondieron a las coincidencias en metodología ( $F = 59,957$ ;  $p < 0,001$ ) y resultados-discusión ( $F = 46,685$ ;  $p < 0,001$ ), mientras que el tipo de universidad, la carrera profesional y el año de publicación no presentaron influencia significativa. Asimismo, las prácticas de citación y la calidad de la redacción se asociaron significativamente con variables institucionales. La mayoría de las tesis no presentó evidencias relevantes de plagio (73,3 %), predominando el parafraseo sin fuente. Se concluye que la similitud textual no necesariamente refleja la presencia de plagio en los trabajos académicos.

**Palabras clave:** educación superior; integridad académica; plagio; similitud textual; tesis.

#### Abstract

Growing concern about the originality of university theses has promoted the use of technological tools for the detection of textual similarities and potential plagiarism practices. In this context, the aim of this study was to evaluate similarity levels and potential plagiarism practices in undergraduate engineering theses from public and private universities in Peru. The sample consisted of 90 theses published between 2020 and 2025 and retrieved from institutional repositories. The analysis was conducted using Turnitin® and a structured instrument designed to assess similarity levels, citation practices, writing quality, and plagiarism typologies. The results showed that the strongest associations with similarity were found in the methodology ( $F = 59.957$ ;  $p < 0.001$ ) and results-discussion sections ( $F = 46.685$ ;  $p < 0.001$ ), whereas university type, academic discipline, and year of publication showed no significant influence. In addition, citation practices and writing quality were significantly associated with institutional variables. Most of the theses showed no relevant evidence of plagiarism (73.3%), with paraphrasing without source attribution being the most frequent form identified. It is concluded that textual similarity does not necessarily reflect the presence of plagiarism in academic works.

**Keywords:** higher education; academic integrity; plagiarism; text similarity; theses.



## 1. Introducción

La educación universitaria es una etapa fundamental en la formación de las personas, ya que brinda la oportunidad de adquirir conocimientos especializados y desarrollar habilidades que les permiten enfrentar los desafíos del mundo actual. Durante este proceso, los estudiantes amplían su comprensión en diversas áreas, fortalecen su pensamiento crítico y aprenden a investigar, analizar y proponer soluciones a problemas que afectan a sus comunidades y a la sociedad en general. Además de transmitir conocimientos, la universidad busca formar personas íntegras y comprometidas, fomentando valores como la ética y la responsabilidad, al tiempo que contribuye al crecimiento personal, ayudando a los estudiantes a descubrir sus intereses, capacidades y preparándolos para adaptarse a los cambios constantes del entorno profesional y social (Chaname-Chira et al., 2024; Chankseliani et al., 2021; Golden, 2023; Marginson et al., 2023; Miranda-Rodríguez et al., 2024; Păunescu et al., 2022).

Las universidades, como instituciones de educación superior, desempeñan un papel importante en este proceso, no solo ofreciendo formación académica, sino también impulsando la investigación y la extensión al servicio de la sociedad (Alvarez-Vanegas y Volante, 2024). La formación universitaria no concluye con la aprobación de asignaturas, sino que requiere cumplir ciertos requisitos que certifiquen formalmente que el estudiante ha alcanzado las competencias necesarias para ejercer su profesión (Maviş Sevim y Akin, 2021; Thornhill-Miller et al., 2023). En este sentido, la titulación representa un paso esencial que vincula la formación académica con la práctica profesional, validando los aprendizajes logrados de acuerdo con los objetivos del plan de estudios y las normativas de cada institución.

Para adecuar este proceso a las diversas realidades de los estudiantes y las particularidades de cada carrera, las universidades ofrecen diferentes modalidades de titulación, permitiendo a los estudiantes demostrar las competencias adquiridas a lo largo de su formación. Entre estas modalidades se

encuentran la presentación de Trabajos de Fin de Grado, proyectos de investigación o aplicación, prácticas profesionales supervisadas, exámenes de grado, portafolios de evidencias y, en algunos casos, la publicación de artículos científicos, aunque esta última modalidad es más frecuente en estudios de posgrado (Calvopina-Ponce y García-Farfan, 2022; Universidad de Valencia, 2021). Sin embargo, en América Latina, la elaboración de una tesis de investigación es la modalidad más utilizada para titularse en pregrado. La tesis constituye un trabajo original y estructurado que permite al estudiante profundizar en un tema de su carrera, aportar conocimiento nuevo o aplicado, y desarrollar habilidades de investigación, análisis crítico y redacción académica (Criado Davila et al., 2022; Ugarte Palacin y Salvatierra Melgar, 2020).

Uno de los principales desafíos en la elaboración de tesis universitarias es garantizar la integridad académica (IAc), un valor esencial para la credibilidad y calidad de la educación superior. El acceso a recursos digitales y la facilidad para obtener información han incrementado los riesgos de malas prácticas, como el uso inadecuado de fuentes, la falta de referencias y el plagio intencional (Awasthi et al., 2024; Bretag, 2013). El plagio, entendido como la presentación de ideas, palabras o datos de otras personas como propios sin el crédito correspondiente, atenta contra los principios éticos de la comunidad académica, afecta la calidad de la formación y puede tener consecuencias graves para estudiantes e instituciones (Tarisayi, 2025; Zimba y Gasparyan, 2021). Para enfrentar esta problemática, muchas universidades han implementado políticas de integridad académica y herramientas de detección de similitud, como Turnitin e iThenticate, que permiten identificar coincidencias textuales con diversas fuentes en línea (Eshet, 2025; Hapsari, 2023).

Es importante diferenciar similitud y plagio, ya que un porcentaje elevado de coincidencia no implica necesariamente deshonestidad académica. La similitud se refiere a coincidencias textuales que pueden incluir citas correctamente referenciadas, frases comunes o términos técnicos propios del área de estudio, mientras que el plagio implica la apropiación indebida de ideas o textos sin la atribución correspondiente. Por ello, el análisis de los



reportes de similitud debe complementarse con una revisión cualitativa que considere el contexto, la naturaleza de las coincidencias y el uso adecuado de las fuentes (Karnalim et al., 2024; Zegarra Alvarado, 2022).

En este contexto, el objetivo del presente estudio fue evaluar la similitud y posibles casos de plagio en tesis de pregrado de carreras de ingeniería en universidades públicas y privadas del Perú, mediante el uso de la herramienta tecnológica Turnitin y un instrumento sistemático que permite analizar el nivel de coincidencias textuales, identificar los tipos de coincidencias relevantes y aportar evidencia que contribuya a fortalecer la integridad académica en los procesos de titulación universitaria.

## 2. Metodología

### 2.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto con predominio cuantitativo y apoyo de análisis cualitativo interpretativo. El estudio fue de tipo descriptivo y comparativo, con diseño no experimental y corte transversal, debido a que las tesis fueron analizadas en su estado original, sin manipulación de variables y en un único periodo temporal. Se empleó el análisis documental como estrategia principal para evaluar los niveles de similitud, las características de las coincidencias textuales y los patrones asociados a la integridad académica.

### 2.2. Población y muestra

La población estuvo conformada por tesis de pregrado de carreras de ingeniería disponibles en el Repositorio Nacional Digital de Tesis y Trabajos de Investigación (RENATI) y en repositorios institucionales de universidades peruanas. La muestra estuvo integrada por 90 tesis publicadas entre 2020 y 2025, seleccionadas mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, considerando criterios de accesibilidad, disponibilidad pública y pertinencia temática.

Se evaluaron 15 tesis por universidad, correspondientes a seis universidades peruanas, tres de gestión pública y tres de gestión privada. Con fines éticos, las instituciones fueron

codificadas como Universidad Nacional A (UN-A), Universidad Nacional B (UN-B), Universidad Nacional C (UN-C), Universidad Privada A (UP-A), Universidad Privada B (UP-B) y Universidad Privada C (UP-C). Las tesis pertenecieron principalmente a las carreras de ingeniería civil, ambiental, industrial, de sistemas y electrónica.

Como criterios de inclusión se consideraron tesis de investigación de pregrado con acceso completo al documento digital y publicadas dentro del periodo de estudio. Se excluyeron documentos con acceso restringido, modalidades de titulación distintas a tesis de investigación, trabajos incompletos, duplicados o con problemas de visualización.

### 2.3. Técnica e instrumento de recolección de datos

La técnica empleada fue el análisis documental. Como instrumento se utilizó una matriz estructurada denominada Instrumento de Evaluación de Similitud y Plagio en Tesis, diseñada para registrar información general de cada documento. El instrumento permitió recopilar datos generales de las tesis analizadas, tales como universidad, escuela profesional, título de la tesis, autor, año de publicación y enlace de acceso, así como registrar el porcentaje de similitud obtenido.

El instrumento estuvo conformado por dos dimensiones principales. La primera dimensión, denominada Similitud, incluyó las categorías de similitud general, tipos de coincidencia, citas y referencias, y estilo de redacción. Dentro de estas categorías se evaluaron aspectos como el porcentaje total de similitud, el software utilizado para la detección de coincidencias, la presencia de similitudes en títulos y resúmenes, definiciones sin citar, coincidencias metodológicas sin adaptación o referencia, similitudes en resultados y discusión, reutilización de tablas o figuras, uso adecuado de citas directas, correspondencia entre citas y bibliografía, detección de referencias incorrectas o inexistentes, y uniformidad del estilo de redacción.

La segunda dimensión, denominada Plagio, estuvo orientada a la clasificación de las posibles formas de apropiación indebida del

contenido académico. Para ello se consideraron los tipos de plagio más frecuentes identificados en la literatura especializada: copia literal sin cita, parafraseo sin fuente, autoplagio y plagio estructural. Asimismo, se contempló la categoría “No aplica” para aquellos casos en los que no se detectaron evidencias de plagio o coincidencias indebidas.

## 2.4. Procedimiento

Inicialmente se realizó la búsqueda y recopilación de tesis en los repositorios institucionales universitarios y en RENATI. Posteriormente, las tesis fueron descargadas y organizadas en matrices digitales para su evaluación. El análisis de similitud se realizó utilizando el software Turnitin®, configurado para excluir coincidencias provenientes de repositorios institucionales pertenecientes a la misma universidad evaluada. Asimismo, se excluyeron coincidencias asociadas a repositorios nacionales como RENATI, Alicia y Dina-CONCYTEC, además de repositorios latinoamericanos y documentos previamente cargados por la misma institución. También se excluyeron coincidencias relacionadas con *conference papers* y plataformas secundarias cuando estas correspondían al mismo autor o documento original. Además, durante el proceso de análisis se identificaron plataformas que replicaban automáticamente tesis universitarias, como Course Hero y Library.co, las cuales fueron revisadas individualmente para determinar si correspondían a duplicaciones legítimas del documento original.

## 2.5. Análisis estadístico

Los datos fueron organizados y procesados mediante estadística descriptiva e inferencial. Se calcularon frecuencias absolutas, porcentajes, medias, medianas y medidas de dispersión para caracterizar los niveles de similitud, los tipos de coincidencia, las prácticas de citación, la calidad de redacción académica y las posibles modalidades de plagio identificadas.

Para evaluar diferencias en los porcentajes de similitud entre grupos se aplicaron análisis de varianza (ANOVA) y la prueba robusta de Welch cuando no se cumplió el supuesto de homogeneidad de varianzas. Asimismo, se utilizaron pruebas de

independencia Chi-cuadrado para analizar asociaciones entre variables categóricas, complementadas con el coeficiente V de Cramer para estimar la magnitud de dichas asociaciones.

## 2.6. Consideraciones éticas

La investigación utilizó exclusivamente documentos académicos de acceso público disponibles en repositorios oficiales. No se divulgaron datos personales de los autores ni información que permitiera su identificación. Asimismo, las universidades fueron codificadas para preservar la neutralidad institucional durante el análisis e interpretación de los resultados. Los hallazgos obtenidos fueron utilizados únicamente con fines científicos y académicos.

# 3. Resultados

Durante el proceso de evaluación se identificaron diferencias importantes en el funcionamiento y capacidad de detección de los repositorios institucionales. En determinados casos, algunos repositorios universitarios completamente funcionales presentaron bajos niveles de reconocimiento por parte del software, mientras que otros mostraron porcentajes de detección superiores al 90 %. También se detectaron marcas de alerta generadas por Turnitin relacionadas con posibles mecanismos orientados a obstaculizar la detección de similitudes, incluyendo caracteres invisibles y alteraciones artificiales del texto, situación observada principalmente en determinadas tesis evaluada.

## 3.1. Estadísticos descriptivos

Los porcentajes de similitud después de la exclusión de coincidencias institucionales mostraron una distribución heterogénea entre las universidades evaluadas (Figura 1a). Las mayores medianas se registraron en UP-B, UN-C y UN-B, mientras que UN-A y UP-C presentaron los valores centrales más bajos. Asimismo, se observaron valores atípicos de elevada magnitud en UN-B y UP-B, lo que evidencia una importante variabilidad entre tesis pertenecientes a una misma institución. En general, los rangos intercuartílicos mostraron una superposición parcial entre universidades, aunque con



diferencias apreciables en la dispersión de los datos.

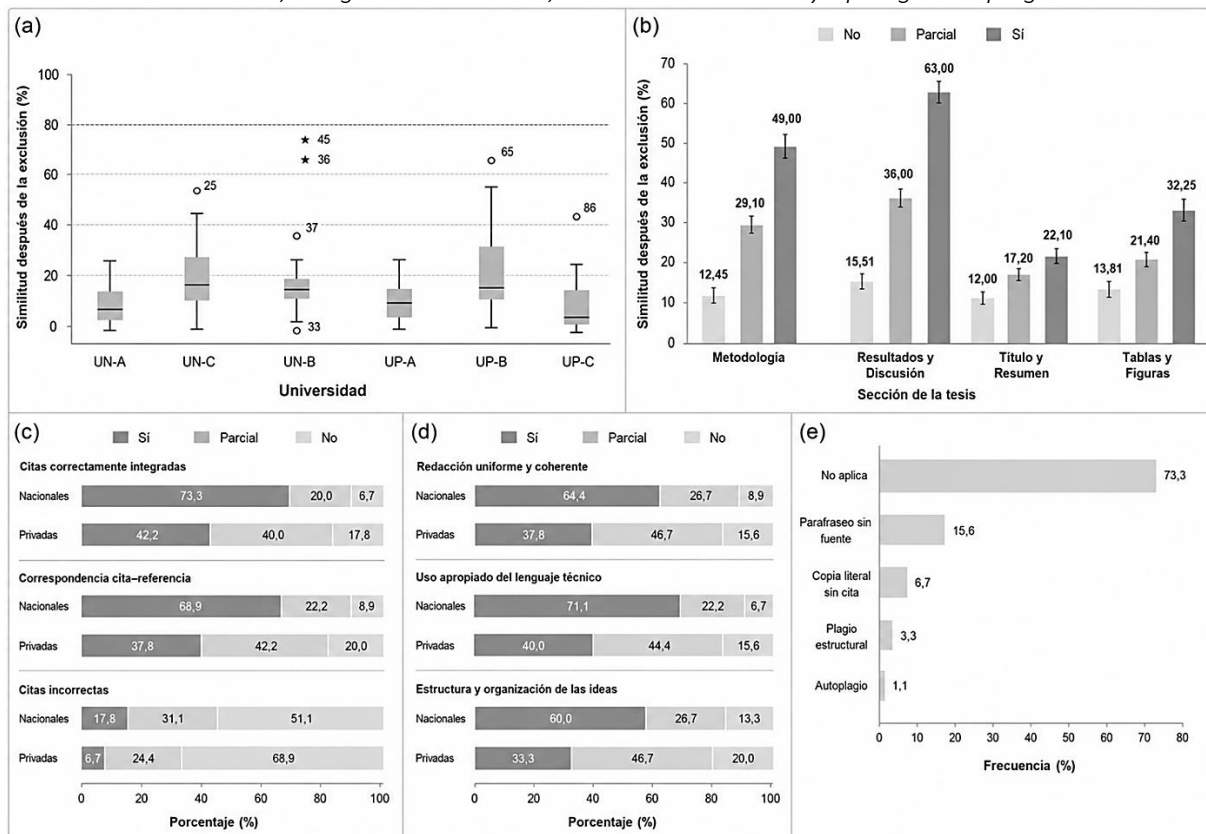
La relación entre el porcentaje de similitud y la presencia de coincidencias textuales en diferentes secciones de las tesis se presenta en la Figura 1b. En todos los casos se observó un incremento progresivo de la similitud conforme aumentó el nivel de coincidencia textual. Este comportamiento fue particularmente evidente en las secciones de metodología y resultados-discusión, donde las diferencias entre las categorías “No”, “Parcial” y “Sí” fueron más pronunciadas. Las coincidencias identificadas en metodología registraron un incremento de la similitud media desde 12,45 % en ausencia de coincidencias hasta 49,00 % cuando estas estuvieron presentes. De manera similar, las coincidencias en resultados y discusión aumentaron desde 15,51 % hasta 63,00 %. En contraste, las coincidencias en título y resumen presentaron una menor influencia sobre la similitud global, con valores comprendidos entre 12,00 % y 22,10 %, mientras que las coincidencias

en tablas y figuras mostraron valores intermedios, incrementándose desde 13,81 % hasta 32,25 %.

Los indicadores de integridad académica según el tipo de universidad se muestran en la Figura 1c. En términos generales, las universidades nacionales presentaron mayores proporciones de tesis con citas correctamente integradas y una mejor correspondencia entre las citas incluidas en el texto y las referencias bibliográficas. Asimismo, las universidades privadas registraron una mayor frecuencia de categorías asociadas a cumplimiento parcial o ausencia de estos indicadores.

La calidad de la redacción académica mostró un comportamiento similar (Figura 1d). Las universidades nacionales presentaron mayores proporciones de tesis con redacción uniforme y uso apropiado de lenguaje técnico especializado, mientras que en las universidades privadas se observó una mayor presencia de categorías asociadas a cumplimiento parcial o ausencia de estas características.

**Figura 1**  
Indicadores de similitud, integridad académica, calidad de redacción y tipologías de plagio



La distribución de las tipologías de plagio identificadas se presenta en la Figura 1e. La mayoría de las tesis evaluadas fue clasificada en la categoría “No aplica” (73,3 %), indicando ausencia de evidencias relevantes de plagio. Entre las modalidades detectadas, el parafraseo sin fuente constituyó la más frecuente (15,6 %), seguida de la copia literal sin cita (6,7 %). Por el contrario, el plagio estructural (3,3 %) y el autoplagio (1,1 %) presentaron una frecuencia considerablemente menor.

### 3.2. Factores asociados al porcentaje de similitud de las tesis universitarias

La Tabla 1 muestra los resultados de los análisis de varianza realizados para identificar los factores asociados al porcentaje de similitud de las tesis evaluadas. El tipo de universidad, la carrera profesional y el año de publicación no presentaron diferencias significativas en los porcentajes de similitud ( $p > 0,05$ ). En contraste, las coincidencias identificadas en metodología, resultados y discusión, tablas y figuras, así como en título y resumen, mostraron asociaciones significativas con la similitud global de los documentos.

El análisis de varianza evidenció que el tipo de universidad, la carrera profesional y el año de publicación no influyeron significativamente en los porcentajes de similitud de las tesis ( $p > 0,05$ ). En contraste, la presencia de similitud en secciones específicas del documento mostró asociaciones significativas con la similitud global. La mayor magnitud de asociación se observó en la sección de metodología ( $F = 59,957$ ;  $p < 0,001$ ), seguida de resultados y discusión ( $F = 46,685$ ;  $p < 0,001$ ), tablas y figuras ( $F = 13,595$ ;  $p < 0,001$ ) y título/resumen ( $F = 4,471$ ;  $p = 0,014$ ). En todos los casos se observó un incremento progresivo del porcentaje de similitud conforme aumentó el nivel de coincidencia detectado en dichas secciones.

Las tesis que no presentaron coincidencias en metodología registraron una similitud media de 12,45 %, mientras que aquellas con coincidencias evidentes alcanzaron una media de 49,00 %. Del mismo modo, la similitud en resultados y discusión aumentó desde 15,51 % hasta 63,00 %. En tablas y figuras

se observó un incremento de 13,81 % a 32,25 %, mientras que en título y resumen la similitud pasó de 12,00 % a 22,10 %. Asimismo, se identificaron diferencias significativas entre universidades de procedencia (Welch = 2,971;  $p = 0,023$ ). Las menores medias de similitud correspondieron a UN-A (12,73 %), UP-C (13,27 %) y UP-A (14,13 %), mientras que las mayores se registraron en UP-B (26,27 %), UN-B (23,47 %) y UN-C (23,40 %). Sin embargo, las comparaciones múltiples no evidenciaron diferencias significativas entre pares específicos de universidades, sugiriendo una considerable variabilidad interna dentro de cada institución.

### 3.3. Integridad académica, calidad de redacción y tipologías de plagio

#### 3.3.1. Prácticas de citación

Las prácticas de citación presentaron asociaciones significativas con la universidad de procedencia y con el tipo de universidad ( $p < 0,001$ ), mientras que no se identificaron asociaciones significativas con la carrera profesional ( $p > 0,05$ ) (Tabla 2). La inclusión de las fuentes citadas en la lista de referencias registró las asociaciones más elevadas, alcanzando tamaños de efecto fuertes y muy fuertes para la universidad de procedencia ( $V = 0,675$ ) y el tipo de universidad ( $V = 0,725$ ), respectivamente. Asimismo, el uso de citas incorrectas, inexistentes o ficticias mostró asociaciones de magnitud moderada-fuerte a fuerte con ambas variables institucionales ( $V = 0,483$  y  $V = 0,517$ ). Las citas correctamente integradas también presentaron asociaciones significativas, aunque con magnitudes moderadas ( $V = 0,444$  y  $V = 0,417$ ). Ninguno de los indicadores evaluados mostró asociaciones significativas con la carrera profesional ( $p > 0,05$ ).

#### 3.3.2. Calidad de la redacción académica

La calidad de la redacción académica mostró asociaciones significativas con la universidad de procedencia y con el tipo de universidad ( $p < 0,001$ ), mientras que la carrera profesional no presentó asociaciones estadísticamente significativas con los indicadores evaluados (Tabla 3).



El uso de lenguaje técnico apropiado registró las asociaciones más elevadas, alcanzando tamaños de efecto fuertes y muy fuertes para la universidad de procedencia ( $V = 0,647$ ) y el tipo de universidad ( $V = 0,707$ ), respectivamente. De manera similar, la presencia de un estilo de redacción uniforme mostró asociaciones significativas con ambas variables institucionales ( $V = 0,516$  y  $V = 0,548$ ).

En todos los indicadores evaluados se observó un patrón consistente: las asociaciones fueron significativas para la universidad de procedencia y el tipo de universidad, mientras que la carrera profesional no mostró asociaciones estadísticamente significativas ( $p > 0,05$ ).

**Tabla 1**

*Análisis de varianza para el porcentaje de similitud según factores institucionales y documentales*

Factor evaluado	Grupos	F	p
Tipo de universidad (pública/privada)	2	0,409	0,524
Carrera profesional	5	0,993	0,416
Año de publicación	6	1,387	0,237
Similitud en título/resumen	3	4,471	0,014
Similitud en tablas y figuras	3	13,595	<0,001
Similitud en resultados y discusión	3	46,685	<0,001
Similitud en metodología	3	59,957	<0,001
Universidad de procedencia	6	2,924	0,018
Universidad de procedencia (Welch)	6	2,971	0,023

**Tabla 2**

*Asociación entre las prácticas de citación y las características institucionales*

Indicador	Factor	$\chi^2$	p	Magnitud
Citas correctamente integradas	Universidad	35,512	<0,001	Moderada
	Tipo de universidad	15,655	<0,001	Moderada
	Carrera profesional	7,777	0,456	No significativa
Inclusión de citas en referencias	Universidad	82,114	<0,001	Fuerte
	Tipo de universidad	47,288	<0,001	Muy fuerte
	Carrera profesional	7,387	0,496	No significativa
Uso de citas incorrectas, inexistentes o ficticias	Universidad	41,921	<0,001	Moderada-fuerte
	Tipo de universidad	24,085	<0,001	Fuerte
	Carrera profesional	10,016	0,264	No significativa

**Tabla 3**

*Asociación entre redacción académica y variables institucionales*

Indicador	Factor	$\chi^2$	p	Magnitud
Redacción con estilo uniforme	Universidad	47,936	<0,001	Fuerte
	Tipo de universidad	27,062	<0,001	Fuerte
	Carrera profesional	15,212	0,055	No significativa
Uso de lenguaje técnico apropiado	Universidad	75,300	<0,001	Fuerte
	Tipo de universidad	45,000	<0,001	Muy fuerte
	Carrera profesional	8,583	0,379	No significativa

### 3.3.3. Tipologías de plagio identificadas

No se identificaron asociaciones significativas entre las tipologías de plagio y la universidad de procedencia, el tipo de universidad o la carrera profesional ( $p > 0,05$ ) (Tabla 4). Los valores de  $V$  de Cramer oscilaron entre 0,217 y 0,287, indicando asociaciones débiles y estadísticamente no significativas para todas las variables evaluadas. Estos resultados evidencian una distribución relativamente homogénea de las modalidades de plagio entre las universidades analizadas, los tipos de gestión institucional y las diferentes carreras de ingeniería incluidas en el estudio.

**Tabla 4**

*Asociación entre tipologías de plagio y variables institucionales*

Factor	$\chi^2$	p
Universidad	29,584	0,077*
Tipo de universidad	6,632	0,157*
Carrera profesional	17,013	0,385*

*Nota.* \*No significativa

Sin embargo, el porcentaje de similitud después de la exclusión presentó diferencias significativas según la tipología de plagio identificada ( $F = 30,665$ ;  $gl = 4;85$ ;  $p < 0,001$ ). Este resultado indica que las distintas modalidades de plagio se asociaron con niveles diferenciados de similitud textual, evidenciando que la naturaleza de las coincidencias detectadas influyó en los porcentajes de similitud registrados en las tesis analizadas.

## 4. Discusión

Los porcentajes de similitud de las tesis universitarias estuvieron asociados principalmente a coincidencias textuales identificadas en secciones específicas del documento, especialmente en metodología y resultados-discusión, mientras que variables como el tipo de universidad, la carrera profesional y el año de publicación no mostraron influencia significativa sobre la similitud global. Esta evidencia sugiere que los niveles de similitud observados no dependen necesariamente de factores institucionales o disciplinares, sino de las características propias de la redacción académica en determinados apartados. En este sentido,

Meo y Talha (2019) señalan que los reportes generados por Turnitin constituyen herramientas de comparación textual y no instrumentos de detección automática de plagio, por lo que los porcentajes de similitud deben interpretarse en función del contexto académico y del contenido específico de las coincidencias identificadas.

La fuerte asociación observada entre la similitud global y las coincidencias presentes en metodología y resultados-discusión refuerza esta interpretación. Las tesis que presentaron coincidencias evidentes en metodología alcanzaron porcentajes de similitud considerablemente superiores a aquellas que no registraron coincidencias en dicha sección. Este comportamiento puede explicarse por la utilización recurrente de terminología técnica, procedimientos experimentales estandarizados y estructuras metodológicas similares dentro de una misma disciplina. Arias-Chávez et al. (2020) señalaron que los índices de similitud detectados por Turnitin suelen concentrarse en apartados metodológicos y requieren un análisis cualitativo complementario para distinguir entre coincidencias legítimas y posibles casos de apropiación indebida de contenido. Asimismo, Rahman et al. (2024) demostraron que los porcentajes de similitud pueden variar considerablemente según el software utilizado, evidenciando que los índices reportados deben interpretarse con cautela y no como indicadores absolutos de plagio.

La ausencia de diferencias significativas en los porcentajes de similitud entre universidades públicas y privadas constituye un aspecto particularmente relevante. Esta tendencia indica que la similitud textual representa un fenómeno transversal dentro del sistema universitario analizado y que los niveles de coincidencia detectados no pueden atribuirse exclusivamente al tipo de gestión institucional. Sin embargo, aunque la similitud no mostró diferencias significativas entre ambos grupos, sí se observaron contrastes importantes en los indicadores de integridad académica y calidad de la redacción. Las universidades nacionales presentaron mayores proporciones de tesis con citas correctamente integradas, mejor correspondencia entre citas y referencias bibliográficas y un uso más consistente del lenguaje técnico especializado. Tales evidencias



respaldan la idea de que la integridad académica constituye un fenómeno multidimensional que no puede evaluarse únicamente a partir de los porcentajes de similitud, sino también mediante indicadores relacionados con las prácticas de citación, la transparencia en el uso de fuentes y la calidad de la escritura científica.

Las asociaciones significativas encontradas entre las prácticas de citación y las variables institucionales ponen de manifiesto la influencia que pueden ejercer los procesos de formación investigativa, asesoría de tesis y supervisión académica sobre el desarrollo de competencias relacionadas con la integridad académica. En particular, la correspondencia entre las citas incorporadas en el texto y las referencias bibliográficas presentó los mayores tamaños de efecto observados en el estudio. Esta interpretación coincide con lo señalado por Christensen Hughes y Eaton (2022), quienes sostienen que la integridad académica debe entenderse como una responsabilidad compartida entre estudiantes, asesores e instituciones educativas. Desde esta perspectiva, las diferencias observadas entre universidades podrían reflejar distintos niveles de exigencia académica, mecanismos de control documental y estrategias institucionales orientadas a fortalecer las buenas prácticas de investigación.

De manera similar, la calidad de la redacción académica mostró asociaciones significativas con la universidad de procedencia y con el tipo de universidad. El uso de lenguaje técnico apropiado y la presencia de un estilo de redacción uniforme registraron las asociaciones más elevadas dentro de los indicadores evaluados. La evidencia obtenida sugiere que la calidad formal de las tesis no depende exclusivamente de la disciplina estudiada, sino también de los procesos institucionales de acompañamiento académico. En este contexto, Pecorari (2015) argumenta que muchas deficiencias relacionadas con la citación y la atribución de fuentes no necesariamente responden a una intención deliberada de plagiar, sino a limitaciones en las competencias de escritura académica y en la capacidad para integrar adecuadamente información proveniente de múltiples fuentes. Esta interpretación resulta consistente con las

principales debilidades identificadas en el presente estudio, relacionadas con el parafraseo sin fuente y con inconsistencias en las prácticas de citación.

Respecto a las modalidades de plagio identificadas, la mayoría de las tesis evaluadas no presentó evidencias relevantes de apropiación indebida de contenido, mientras que el parafraseo sin fuente constituyó la modalidad más frecuente, seguido de la copia literal sin cita. Este patrón coincide con la revisión sistemática desarrollada por Sozon et al. (2024), quienes concluyeron que las formas más comunes de deshonestidad académica en educación superior no suelen corresponder a copias textuales extensas, sino a deficiencias en la atribución adecuada de ideas durante los procesos de síntesis, reformulación y parafraseo de información científica. Del mismo modo, identificaron que las infracciones más frecuentes a la integridad académica se relacionan con prácticas de citación inadecuadas y con dificultades para reconocer correctamente la autoría intelectual de las fuentes utilizadas.

También se identificaron diferencias en la capacidad de reconocimiento de los repositorios institucionales y alertas asociadas a posibles mecanismos destinados a dificultar la identificación automática de similitudes. Esta situación evidencia algunas de las limitaciones inherentes a los sistemas automatizados de detección. En concordancia con ello, Meo y Talha (2019) advierten que Turnitin debe considerarse una herramienta de apoyo para la evaluación académica y no un mecanismo definitivo para determinar la existencia de plagio. De forma complementaria, Rahman et al. (2024) demostraron que distintos programas especializados pueden generar resultados diferentes para un mismo documento, lo que refuerza la necesidad de realizar análisis cualitativos que permitan interpretar adecuadamente la naturaleza de las coincidencias detectadas.

Finalmente, la evidencia obtenida permite afirmar que la originalidad de una tesis universitaria no puede evaluarse únicamente mediante un porcentaje de similitud. La integridad académica involucra múltiples dimensiones relacionadas con la correcta

atribución de fuentes, la calidad de la escritura científica, la transparencia en el uso de información previa y el respeto por los principios de honestidad intelectual. En consecuencia, las instituciones de educación superior deberían fortalecer las estrategias de formación en escritura académica, citación científica e integridad investigativa, promoviendo una evaluación integral de los trabajos académicos que combine herramientas tecnológicas con procesos de revisión experta y análisis contextualizado de las coincidencias detectadas. No obstante, estos hallazgos deben interpretarse considerando que el estudio se limitó a tesis de ingeniería provenientes de seis universidades peruanas y que la evaluación se sustentó en el análisis documental de reportes de similitud. Por ello, futuras investigaciones deberían ampliar el número de instituciones y áreas del conocimiento evaluadas, así como incorporar enfoques complementarios que permitan profundizar en los factores asociados a la integridad académica y la originalidad de la producción científica universitaria.

## 5. Conclusiones

Las coincidencias textuales presentes en secciones específicas de las tesis constituyeron los principales factores asociados al porcentaje de similitud, destacando especialmente la metodología ( $F = 59,957$ ;  $p < 0,001$ ) y los apartados de resultados-discusión ( $F = 46,685$ ;  $p < 0,001$ ). En contraste, variables como el tipo de universidad, la carrera profesional y el año de publicación no mostraron influencia significativa sobre los niveles de similitud observados.

Las prácticas de citación y la calidad de la redacción académica presentaron asociaciones significativas con la universidad de procedencia y el tipo de universidad, siendo particularmente relevantes la correspondencia entre citas y referencias bibliográficas ( $V = 0,725$ ) y el uso de lenguaje técnico apropiado ( $V = 0,707$ ). Estos hallazgos sugieren que los factores institucionales desempeñan un papel importante en el fortalecimiento de la integridad académica y la calidad de los trabajos de titulación.

La mayoría de las tesis evaluadas no presentó evidencias relevantes de plagio (73,3 %), siendo el parafraseo sin fuente la modalidad

más frecuente entre los casos identificados. Asimismo, no se observaron asociaciones significativas entre las tipologías de plagio y las variables institucionales o disciplinares analizadas. La evidencia obtenida demuestra que la originalidad académica no depende exclusivamente de bajos niveles de similitud textual, sino también de la adecuada atribución de fuentes, la calidad de la redacción científica y el cumplimiento de las buenas prácticas de investigación.

## Contribución de los autores

**F. Delgado:** Conceptualización, curación de datos, metodología, administración del proyecto, validación, redacción del borrador original, redacción –revisión y edición del manuscrito. **C. Quispe:** Curación de datos, análisis formal, investigación, software, visualización, redacción del borrador original, recursos, redacción –revisión y edición.

## Conflictos de interés

Los autores manifiestan no tener conflictos de interés.

## 6. Referencias bibliográficas

- Alvarez-Vanegas, A., y Volante, L. (2024). Empowering youth for sustainability in universities: service-learning and the willingness to act. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 25(9), 177–194. <https://doi.org/10.1108/ijsh-03-2023-0073>
- Arias-Chávez, D., Ramos-Quispe, T., Lanchipa-Ale, A. P., Rivera-Mansilla, E. B., y Quiroz-Vela, J. E. (2020, del 9 al 11 de diciembre). Evaluation of the Index of Similarity Detected by Turnitin® in Research Projects of a Master's Degree in Higher Education [conferencia]. *3rd International Conference on Trends in Educational Innovation, CITIE 2020*. Arequipa, Peru. <https://cris.continental.edu.pe/en/publications/evaluation-of-the-index-of-similarity-detected-by-turnitin-in-res/>



- Awasthi, S., Kumar, S., y Tripathi, M. (2024). Plagiarism and text-matching software: awareness, attitude and knowledge of research students in India. *International Journal for Educational Integrity*, 20(1). <https://doi.org/10.1007/s40979-024-00168-1>
- Bretag, T. (2013). Challenges in addressing plagiarism in education. *PLoS Medicine*, 10(12), e1001574. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001574>
- Calvopina-Ponce y García-Farfan (2022). Utilización del artículo científico como modalidad de titulación en la carrera PINE de la UTM. *Polo del conocimiento*, 7(12), 447-466. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9227599>
- Chaname-Chira, R., Santisteban-Chevez, D., Tafur, K. M. R., Villalobos, P. G., Campos-Ugaz, W., Alcaide-Aranda, L. I. del C., y Villegas, D. R. A. (2024). Critical thinking and the impact on university education for sustainable development. *Indian Journal of Information Sources and Services*, 14(3), 93–101. <https://doi.org/10.51983/ijss-2024.14.3.13>
- Chankseliani, M., Qoraboyev, I., y Gimranova, D. (2021). Higher education contributing to local, national, and global development: new empirical and conceptual insights. *Higher Education*, 81(1), 109–127. <https://doi.org/10.1007/s10734-020-00565-8>
- Christensen Hughes, J., y Eaton, S. E. (2022). Academic misconduct in higher education: Beyond student cheating. En S. E. Eaton y J. Christensen Hughes (Eds.), *Academic integrity in Canada: An enduring and essential challenge* (pp. 67–86). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-83255-1\\_4](https://doi.org/10.1007/978-3-030-83255-1_4)
- Criado Davila, Y. V., Carrillo Vásquez, E. R., García Pantigozo, J. M., Sandoval Magalhaes, R. W., y Quispe Sanchez, C. M. (2022). Normas de titulación por tesis, un estudio comparativo: UNMSM y UPN. *Igobernanza*, 5(18), 15–41. <https://doi.org/10.47865/igob.vol5.n18.2022.186>
- Eshet, Y. (2025). Examining the dynamics of plagiarism: a comparative analysis before, during, and after the COVID-19 pandemic. *International Journal for Educational Integrity*, 21(1). <https://doi.org/10.1007/s40979-024-00178-z>
- Golden, B. (2023). Enabling critical thinking development in higher education through the use of a structured planning tool. *Irish Educational Studies*, 42(4), 949–969. <https://doi.org/10.1080/03323315.2023.2258497>
- Hapsari, R. D. (2023). Comparative analysis of thesis similarity in the Institute of home affairs: A study of praja from Batches XXVIII, XXIX, and XXX using Turnitin software. *Indonesian Journal of Librarianship*, 59–74. <https://doi.org/10.33701/ijolib.v4i1.3166>
- Karnalim, O., Simon, y Chivers, W. (2024). Reporting less coincidental similarity to educate students about programming plagiarism and collusion. *Computer Science Education*, 34(3), 442–472. <https://doi.org/10.1080/08993408.2023.2178063>
- Marginson, S., Cantwell, B., Platonova, D., & Smolentseva, A. (Eds.). (2023). *Assessing the contributions of higher education: Knowledge for a disordered world*. Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781035307173>
- Maviş Sevim, F., y Akın, U. (2021). The role of graduate education in professional development of teachers: Is graduation enough? *Ted Eğitim Ve Bilim*, 46(207), 483–510. <https://doi.org/10.15390/eb.2021.9593>

- Meo, S. A., & Talha, M. (2019). Turnitin: Is it a text matching or plagiarism detection tool? *Saudi Journal of Anaesthesia*, 13(Suppl 1), S48–S51. [https://doi.org/10.4103/sja.SJA\\_772\\_18](https://doi.org/10.4103/sja.SJA_772_18)
- Miranda-Rodríguez, R. A., Sánchez-Nieto, J. M., y Ruiz-Rodríguez, A. K. (2024). Effectiveness of intervention programs in reducing plagiarism by university students: a systematic review. *Frontiers in education*, 9. <https://doi.org/10.3389/feduc.2024.1357853>
- Păunescu, C., Nikina-Ruohonen, A., y Stukalina, Y. (2022). Fostering research with societal impact in higher education institutions: A review and conceptualization. En C. Păunescu, K. L. Lepik, y N. Spencer (Eds.), *Social innovation in higher education* (pp. 163–187). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-84044-0\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-030-84044-0_8)
- Pecorari, D. (2015). Plagiarism in second language writing: Is it time to close the case? *Journal of Second Language Writing*, 30, 94–99. <https://doi.org/10.1016/j.jslw.2015.08.003>
- Rahman, H., Shahidul Islam, M., Hussain, M., Sharma, J. P., y Reza, N. (2024). Comparing the similarity index across iThenticate, Ouriginal, and Turnitin plagiarism detection software. *Journal of Physical Education and Sport*, 24(2):419–424. <https://doi.org/10.7752/jpes.2024.02051>
- Sozon, M., Mohammad Alkharabsheh, O. H., Fong, P. W., y Chuan, S. B. (2024). Cheating and plagiarism in higher education institutions (HEIs): A literature review. *F1000Research*, 13, 788. <https://doi.org/10.12688/f1000research.147140.2>
- Tarisayi, K. S. (2025). Lustre and shadows: unveiling the gaps in South African University plagiarism policies amidst the emergence of AI-generated content. *AI and Ethics*, 5(1), 245–251. <https://doi.org/10.1007/s43681-023-00333-1>
- Thornhill-Miller, B., Camarda, A., Mercier, M., Burkhardt, J.-M., Morisseau, T., Bourgeois-Bougrine, S., Vinchon, F., El Hayek, S., Augereau-Landais, M., Mourey, F., Feybesse, C., Sundquist, D., & Lubart, T. (2023). Creativity, critical thinking, communication, and collaboration: Assessment, certification, and promotion of 21st century skills for the future of work and education. *Journal of Intelligence*, 11(3). <https://doi.org/10.3390/jintelligence11030054>
- Ugarte Palacin, F. M., & Salvatierra Melgar, Á. (2020). Los procedimientos empíricos en el proceso de titulación profesional en la universidad pública. *Revista Científica*, 5(16), 82–98. <https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2020.5.16.4.82-98>
- Universidad de Valencia (2021). *Trabajo de Fin de Grado*. RD 822/2021. <https://www.uv.es/uvweb/universidad/es/estudios-grado/informacion-academica-administrativa/trabajo-fin-grado-1286396270635.html>
- Zegarra Alvarado, N. J. (2022). Entre similitudes y plagios: algunas aclaraciones. *Ingeniería Investiga*, 5. <https://doi.org/10.47796/ing.v5i0.718>
- Zimba, O., y Gasparian, A. Y. (2021). Plagiarism detection and prevention: a primer for researchers. *Reumatología*, 59(3), 132–137. <https://doi.org/10.5114/reum.2021.105974>