

Artículo original

## Factores académicos asociados a la baja productividad en la gestión del conocimiento en los docentes universitarios

### Academic factors associated with low productivity in knowledge management: The case of university professors

Luis Celerino Catacora Lira<sup>1</sup>

[orcid.org/0000-002-7823-9316](https://orcid.org/0000-002-7823-9316)

Recibido 14/06/2024

Aceptado 10/11/2024

#### Resumen

En el contexto de una sostenida disminución de la producción científica en las Universidades, resulta prioritario identificar los factores académicos asociados a la baja productividad en la gestión del conocimiento docente. El presente estudio tuvo como objetivo determinar la influencia de los factores académicos vinculados a la creación, almacenamiento y uso del conocimiento en la baja productividad científica de docentes universitarios. En ese sentido, el estudio tiene como objetivo identificar y determinar los factores que en la labor académica están asociados con la baja productividad en la generación de conocimientos científicos. El tipo de investigación fue básica, con nivel explicativo, con un diseño no experimental de naturaleza transversal con un enfoque cuantitativo. La muestra de estudio estuvo conformada por 50 docentes de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna. Se administró un cuestionario con escala de medición del tipo escala Lickert. Para evaluar la consistencia interna de los ítems del instrumento se utilizó el método de Alfa de Cronbach, obteniendo (0.850) para creación de conocimiento, de (0.823) para almacenamiento y de (0.915), para utilización del conocimiento. Los resultados indican que son dos los factores muy asociados con la baja productividad, el primero es la creación y adquisición del conocimiento ( $x^2=50,015$ ;  $p<0.01$ ) y en segunda ubicación está el factor del almacenamiento del conocimiento ( $x^2=40,613$ ;  $p<0.01$ ). Se concluye que el factor influyente que determina la baja productividad en la producción de conocimientos científicos son el bajo nivel de preparación y la carencia de políticas institucionales que fomenten la creación y adquisición del conocimiento en los docentes universitarios.

**Palabras claves:** Competencias digitales, gestión del conocimiento, habilidades tecnológicas, adquisición del conocimiento, transformación tecnológica.

---

<sup>1</sup> Doctor en Ciencias de la Educación



## **Abstract**

In the context of a sustained decline in scientific output at universities, it is crucial to identify the academic factors associated with low productivity in faculty knowledge management. This study aimed to determine the influence of academic factors related to the creation, storage, and use of knowledge on the low scientific productivity of university professors. Specifically, the study sought to identify and determine the factors in academic work associated with low productivity in the generation of scientific knowledge. The research was basic, explanatory, and employed a non-experimental, cross-sectional design with a quantitative approach. The study sample consisted of 50 professors from the Faculty of Business Sciences at the Private University of Tacna. A questionnaire with a Likert-type scale was administered. Cronbach's alpha was used to assess the internal consistency of the instrument's items, yielding values of 0.850 for knowledge creation, 0.823 for knowledge storage, and 0.915 for knowledge utilization. The results indicate that two factors are strongly associated with low productivity: the first is knowledge creation and acquisition ( $\eta^2=50.015$ ;  $p<0.01$ ), and the second is knowledge storage ( $\eta^2=40.613$ ;  $p<0.01$ ). It is concluded that the influential factor determining low productivity in the production of scientific knowledge is the low level of preparation and the lack of institutional policies that promote knowledge creation and acquisition among university faculty.

**Keywords:** Digital skills, knowledge management, technological skills, knowledge acquisition.

## **Introducción**

En el contexto global de la educación superior, las universidades enfrentan crecientes exigencias vinculadas a la producción científica, innovación académica y generación de valor intelectual. Organismos internacionales como la UNESCO y la OECD han subrayado que la competitividad universitaria depende cada vez más de su capacidad para gestionar estratégicamente el conocimiento. En este escenario, la gestión del conocimiento se ha consolidado como un eje estructural para fortalecer la investigación, la calidad docente y la transferencia académica. Sin embargo, persisten brechas significativas en la productividad científica y en la articulación de procesos internos asociados al ciclo del conocimiento, particularmente en universidades latinoamericanas. La gestión del conocimiento en el ámbito universitario comprende procesos interrelacionados de creación, almacenamiento, transferencia y uso del conocimiento, los cuales configuran un sistema dinámico orientado a transformar saberes individuales en capital intelectual institucional. La productividad en este marco no se restringe al volumen de publicaciones, sino que involucra la capacidad de generar, sistematizar, compartir y aplicar conocimiento de manera sostenible. No obstante, diversos estudios han evidenciado que factores académicos estructurales —como la sobrecarga docente, limitada cultura investigativa, debilidades en redes de colaboración y escasos incentivos institucionales— pueden incidir negativamente en estos procesos. A pesar del creciente

interés por la gestión del conocimiento en educación superior, se identifica un vacío en la literatura empírica respecto al análisis integral de los factores académicos asociados específicamente a la baja productividad dentro del ciclo completo del conocimiento. La mayoría de investigaciones aborda dimensiones aisladas —principalmente producción científica o competencias individuales— sin integrar un modelo explicativo que examine simultáneamente creación, almacenamiento, transferencia y uso del conocimiento desde una perspectiva sistémica. En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo analizar de manera explicativa la influencia de los factores académicos en la baja productividad de la gestión del conocimiento en docentes universitarios, mediante un enfoque cuantitativo basado en modelos de regresión ordinal. Se busca determinar el peso relativo de cada dimensión del ciclo del conocimiento y su contribución al desempeño institucional.

El artículo se estructura en cinco secciones. En primer lugar, se desarrolla el marco teórico que fundamenta los constructos y relaciones hipotéticas. En segundo lugar, se describe la metodología empleada, incluyendo diseño, muestra y técnicas estadísticas. En tercer lugar, se presentan los resultados empíricos. Posteriormente, se discuten los hallazgos a la luz de la literatura especializada. Finalmente, se exponen las conclusiones, implicancias prácticas y líneas futuras de investigación.

## **Revisión de literatura**

### **1.- Gestión del conocimiento**

La Gestión del Conocimiento (GC) se refiere a la capacidad de aprender y generar conocimiento nuevo o mejorar el que existe. La gestión del conocimiento tiene como objetivo generar, compartir y utilizar el conocimiento explícito (codificado) y el tácito (know-how) existente en un determinado espacio, para dar respuestas a las necesidades de los individuos y de las comunidades en su desarrollo. Aquí se puede aventurar a definir la gestión del conocimiento como un sistema facilitador de la búsqueda, codificación, sistematización y difusión de las experiencias individuales y colectivas del talento humano de la organización, para convertirlas en conocimiento globalizado, de común entendimiento y útil en la realización de todas las actividades de la misma, el cual permita generar ventajas sustentables y competitivas en un entorno dinámico. El conocimiento organizacional es uno de los principales objetivos de la Gestión del conocimiento se compone tanto del conocimiento explícito (procedimientos, manuales, software o fórmulas científicas, etc.) como del tácito (destrezas, capacidades, experiencias, etc.). Es en base al stock existente de ambos tipos de conocimiento que una persona o grupo puede generar nuevo conocimiento.

#### **1.1. Creación y adquisición del conocimientos**

La creación del conocimiento es el proceso de construir nuevo conocimiento a través de la colaboración y la interacción entre individuos y organizaciones. Implica combinar conocimientos individuales, experiencia y aprendizaje para generar nuevas ideas, soluciones y estrategias. La creación de conocimiento se entiende como la capacidad de interactuar con los procesos sociales, este cambio variará de persona a

persona, para organizaciones y organizaciones, y se da en base a cosas que se pretenden compartir, crear, utilizar o registrar (Corredato & Leite, 2018). Se define como creación del conocimiento a la capacidad de relacionarse en los eventos sociales y se subjetivo acorde a cada individuo y grupos de organizaciones que tienen como objetivo, registrar, repartir, crear o emplear.

La adquisición y gestión del conocimiento son cruciales para el éxito de cualquier organización, ya que impulsan la innovación, mejoran la toma de decisiones y fomentan la eficiencia. El conocimiento, al ser un activo intangible, es fundamental para la competitividad y el crecimiento de una empresa, y su correcta gestión permite aprovechar al máximo este recurso.

## **1.2. Almacenamiento de los conocimientos**

El conocimiento es un conjunto de información almacenada a través de la experiencia, el aprendizaje (Finne, Ekeland, & MalmbergHeimonen, 2020). Se entiende por almacenamiento de conocimiento a conjuntos de informaciones guardadas por medio de las vivencias, experiencias y retroalimentación. Implica disponer múltiples datos relacionados.

Durante esta etapa, se suele utilizar un sistema de tecnología de la información para alojar conocimiento organizativo para su distribución. Es posible que la información deba formatearse de una manera determinada para cumplir con los requisitos de ese repositorio.

## **1.3. Transferencia y difusión del conocimiento**

La transferencia de conocimiento es una serie de actividades destinadas a difundir conocimientos, experiencias y habilidades para promover el uso, aplicación y utilización de los conocimientos y las capacidades de investigación (Persky & Murphy, 2019). Se entiende que la transferencia del conocimiento son actividades destinadas a la difusión de conocimientos vivencias y destrezas en el uso de estos conocimientos para las aptitudes de la investigación. La transferencia de conocimiento es un proceso interno implementado en un entorno organizacional (Tzavidas, Enevoldsen, & Xydis, 2019). Se refiere a que las universidades tienen la capacidad de garantizar la adquisición, el almacenamiento y la reutilización de nuevos conocimientos. Comprendemos por transferencia de conocimiento a un modelo de procesos internos determinados en un modo organizacional. Se requiere la capacidad de la retención y almacenamiento de estos conocimientos.

## **1.4. Aplicación y uso del conocimiento**

La utilidad de los nuevos conocimientos está en su aplicación. Se puede adquirir conocimiento a través de libros, videos, artículos, todo ello ayuda a desarrollar nuestras habilidades, el gran problema está en que muchos estudiantes e incluso docentes no llevan a la práctica los conocimientos adquiridos. Suele suceder que los docentes que leen libros, o quizás ven videos no ponen en práctica todo lo que aprenden. En cualquier

situación es vital aplicar nuestros conocimientos es la única forma de enfrentar diversas situaciones. No es suficiente adquirir conocimientos, lo más importante es aplicarlos para alcanzar el éxito. El conocimiento adquirido estará siempre a disposición para utilizarlos en cualquier momento.

Hipótesis de trabajo

H1 La creación y la adquisición del conocimiento influye positivamente en la gestión del conocimiento universitario.

N2 El almacenamiento del conocimiento influye positivamente en la gestión del conocimiento universitario

H3 La transferencia y difusión del conocimiento influye positivamente en la gestión del conocimiento universitario.

H4 La aplicación y uso del conocimiento influye positivamente en la gestión del conocimiento universitario.

### **Metodología**

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con alcance explicativo y diseño no experimental de corte transversal, orientado a analizar la influencia de los factores académicos en la productividad de la gestión del conocimiento sin manipulación deliberada de variables. El estudio comprendió una fase descriptiva inicial y posteriormente un análisis inferencial mediante regresión logística ordinal, con el propósito de estimar la magnitud y significancia de las relaciones explicativas entre las variables independientes y la variable dependiente. La población estuvo conformada por docentes adscritos a la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna. La muestra estuvo integrada por 50 docentes seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Del total, el 60% fueron mujeres y el 40% hombres. La tasa de respuesta del cuestionario virtual fue del 95%, lo que garantiza adecuada cobertura de la población accesible. La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento consistió en un cuestionario estructurado de 20 ítems medidos mediante escala tipo Likert de cinco categorías. El instrumento evaluó dimensiones asociadas a la creación, almacenamiento y uso del conocimiento. La consistencia interna fue alta, alcanzando un coeficiente Alfa de Cronbach global de 0.918. El procedimiento incluyó la aplicación virtual del cuestionario, la codificación y depuración de datos, y su posterior procesamiento estadístico en el software SPSS versión 24. En el análisis inferencial se aplicó regresión logística ordinal. Se evaluó la significancia global del modelo mediante la prueba Chi-cuadrado del modelo (-2 Log Likelihood), la bondad de ajuste a través de los estadísticos de Pearson y Deviance, el coeficiente pseudo R<sup>2</sup> de Nagelkerke para estimar el nivel de explicación del modelo y el coeficiente beta para determinar la dirección e intensidad de la influencia de los predictores. La significancia individual de los coeficientes se determinó mediante el estadístico Wald y el valor p (< .05). Finalmente, la investigación respetó los principios éticos de voluntariedad,

confidencialidad y anonimato. Los participantes otorgaron su consentimiento informado y los datos fueron utilizados exclusivamente con fines académicos y científicos.

## Resultados

Del total de docentes universitarios encuestados 13 son hombres y 37 mujeres que representan el 26% y 74%, respectivamente, lo que implica que en dicha Facultad predomina las docentes mujeres. En cuanto a la experiencia académica se aprecia que el 14% tienen una experiencia menor de 10 años, el 64% entre 10 y 15 años, y finalmente, el 22% de docentes tienen más de 15 años de experiencia como docente universitario.

### 1. Análisis factorial

Para definir los factores del modelo de estudio, se realizó un análisis factorial, ya que esta técnica permite agrupar los elementos similares e identificar las dimensiones que lo componen. En la Tabla 1 se describen los indicadores de validez de las variables creación y adquisición de conocimiento, almacenamiento del conocimiento, transferencia y difusión de conocimiento y aplicación y uso del conocimiento.

Para la presente investigación se realizó un análisis factorial confirmatorio con el método de KMO y prueba de esfericidad de Bartlett. El coeficiente de KMO tiene que ser mayor de 0.7 y p-valor menor de 5%, para aceptar que los datos obtenidos de los elegidos son adecuados para los análisis del modelo. En este caso la Tabla 1 nos muestra que el coeficiente de KMO es mayor a 0.7, y el p-valor es menor que el nivel de significancia del 5%. Esto nos indica que los factores del modelo son útiles y que los datos de cada factor, son coherentes y tienen alta consistencia interna, como para continuar el análisis.

**Tabla 1**

*Indicadores de validez de los factores*

KMO y prueba de Bartlett	Creación y adquisición	Almacenamiento	Trasferencia y difusión	Aplicación y uso
Medida de adecuación muestral	0.880	0.719	0.708	0.871
Prueba de chi cuadrado	119,680	114,858	157,050	164,826
Grados de libertad	10	10	10	10
Significancia	0.000	0.000	0.000	0.000

En la Tabla 2 se muestran las cargas factoriales y fiabilidad de cada una de los factores estudiados. El propósito de la carga factorial en el análisis de datos es determinar el nivel de pertinencia y coherencia que tienen los datos con cada uno de los factores estudiados. Es un indicador de la correlación entre los datos observados y el factor respectivo. La carga factorial mide la magnitud de la coherencia interna que existe entre la calidad del dato y la relación con los respectivos factores. Como se observa en la tabla 2 la carga factorial de los datos obtenidos demuestra fuerte relación con su respectivo factor. Esto implica comprobar que los datos son fidedignos y tienen influencia

sobre cada factor. Asimismo, para confirmar la fiabilidad del instrumento se realizó el análisis con el coeficiente de Alfa de Cronbach. La finalidad del análisis de alfa de Cronbach es evaluar la consistencia interna o confiabilidad de un instrumento de medición, específicamente en escalas de medición que utilizan ítems correlacionados entre sí. Ayuda a determinar si los ítems de un cuestionario, miden el mismo concepto de forma consistente y si se relacionan entre sí. En la tabla 2 se revela que los ítems que permiten medir cada factor muestran fuerte consistencia y están relacionadas entre sí. Según los valores del Alfa de Cronbach se comprueba que el instrumento tiene alta confiabilidad con coeficientes que fluctúan entre 0.823 a 0.915.

**Tabla 2**

*Cargas factoriales y fiabilidad de los factores*

Factores	Ítems	Carga factorial	Alfa
Creación y adquisición del conocimiento	En clases se combinan los conocimientos previos con los nuevos	0.672	0.850
	En las clases socializa el conocimiento nuevo	0.818	
	En la enseñanza promueve la creación de nuevos conocimientos.	0.789	
	En clases revisan literatura científica para ampliar conocimientos.	0.581	
	Realiza experiencias contrastando la teoría con la realidad.	0.776	
Almacenamiento del conocimiento	Aplica herramientas virtuales para el almacenamiento del conocimiento	0.712	0.823
	Almacena la producción intelectual de los estudiantes en el aula virtual.	0.803	
	Organiza los conocimientos y los almacena	0.930	
	Realiza el análisis y explica el tema con la finalidad de crear valor	0.632	
	Almacena el conocimiento para su transformación y transferencia	0.692	
Transferencia y difusión del conocimiento	Realiza transferencia del conocimiento para la innovación y la creatividad	0.709	0.863
	Aplica la transferencia para lograr una ventaja competitiva	0.574	
	Los trabajos de investigación son divulgados a través de revistas, manuales, guías o pg. Web.	0.708	

**Factores académicos asociados a la baja productividad en la gestión del conocimiento en los docentes universitarios**

	La transferencia del conocimiento contribuye con el desarrollo de las competencias específicas	0.621	
	La transferencia del conocimiento implica aplicar el nuevo aprendizaje a una nueva situación compleja.	0.621	
Aplicación y uso del conocimiento	Lo que enseña se pone en práctica en la solución de problemas actuales	0.815	0.915
	En talleres de aprendizaje se promueve la aplicación de los conocimientos.	0.768	
	Las actividades de aprendizaje están orientadas a la aplicación del conocimiento.	0.768	
	La aplicación del conocimiento lo hace el desarrollo de estrategias interactivas de aprendizaje.	0.633	
	El uso de la innovación es una evidencia de la aplicación de los nuevos conocimientos	0.648	

**2.- Pruebas estadísticas**

**2.1.- Influencia de la creación y adquisición del conocimiento en la gestión del conocimiento**

**Tabla 5**  
*Información de ajuste de modelo creación y adquisición del conocimiento*

Modelo	Contrastes de la razón de verosimilitud		
	Estadísticos	gl	Sig.
Significancia global ( $\chi^2$ )	50,015	2	0.000
Ajuste del modelo	0.059	2	0,971
Pseudo R2	0.734		
Parámetro ( $\beta$ )	- 3.788		0.000
EXP(B)	0.023		

Con el objetivo de determinar la influencia del factor creación y adquisición del conocimiento sobre la gestión del conocimiento en docentes universitarios, se estimó un modelo de regresión logística ordinal. Los resultados evidencian que el modelo es globalmente significativo,  $\chi^2 = 50.015$ ,  $p < .001$ , lo que indica que el predictor contribuye de manera significativa a la explicación de la variable dependiente. En cuanto al ajuste del modelo, el coeficiente de desviación fue de 0.971, lo que sugiere un adecuado nivel de ajuste a los datos observados. Asimismo, el coeficiente de determinación pseudo R<sup>2</sup> de Nagelkerke alcanzó un valor de .734, indicando que el

modelo explica el 73.4% de la variabilidad en los niveles de gestión del conocimiento, lo cual representa una capacidad explicativa alta. Respecto al parámetro estimado, se obtuvo un coeficiente  $\beta = -3.734$ , con un odds ratio  $\text{Exp}(B) = 0.023$ . Dado que el valor de  $\text{Exp}(B)$  es menor que 1, la relación es inversa, lo que significa que a menores niveles de creación y adquisición del conocimiento aumentan significativamente las probabilidades de que los docentes se ubiquen en categorías más bajas de gestión del conocimiento. En términos relativos, el valor de 0.023 implica una reducción aproximada del 97.7% en las probabilidades de ubicarse en categorías superiores de gestión del conocimiento por cada unidad de incremento en el predictor. El supuesto de líneas paralelas fue verificado mediante la prueba de proporcionalidad de odds, obteniéndose un valor  $p = .71$ , lo que confirma que no se vulnera dicho supuesto y que el modelo ordinal es estadísticamente adecuado. En consecuencia, se concluye que la creación y adquisición del conocimiento influyen de manera significativa en la gestión del conocimiento. Estos resultados permiten inferir que el fortalecimiento de los procesos de generación y apropiación del conocimiento en la actividad académica incrementa la probabilidad de alcanzar niveles más altos de gestión del conocimiento, lo que repercute favorablemente en la calidad de la formación universitaria y en la producción científica.

## 2.2.- Influencia del almacenamiento del conocimiento en la gestión del conocimiento

**Tabla 6**  
*Información de ajuste de modelo almacenamiento del conocimiento*

Modelo	Contrastes de la razón de verosimilitud		
	Estadísticos	gl	Sig.
Significancia global ( $\chi^2$ )	40,918	2	0.000
Ajuste del modelo	0.125	2	0,939
Pseudo R <sup>2</sup>	0.649		
Parámetro ( $\beta$ )	- 3.321		}0.000
EXP(B)	0.036		

Con el propósito de analizar la influencia del almacenamiento del conocimiento sobre la gestión del conocimiento en docentes universitarios, se estimó un modelo de regresión logística ordinal. Los resultados evidencian que el modelo global es estadísticamente significativo,  $\chi^2 = 40.918$ ,  $p < .001$ , lo que indica que la incorporación del predictor mejora sustancialmente la explicación de los niveles de gestión del conocimiento en comparación con el modelo nulo. La prueba de bondad de ajuste basada en la desviación no resultó significativa,  $\chi^2 = 0.125$ ,  $p = .939$ , lo que confirma un adecuado ajuste del modelo a los datos observados. El pseudo coeficiente de determinación de Nagelkerke ( $R^2 = .649$ ) sugiere una elevada capacidad explicativa, indicando que el 64.9% de la variabilidad en la gestión del conocimiento es atribuible al almacenamiento del conocimiento en el contexto de los docentes universitarios. El coeficiente estimado fue negativo y estadísticamente significativo ( $\beta = -3.321$ ,  $p < .001$ ), evidenciando una relación inversa con la probabilidad de ubicarse en categorías superiores de la variable

dependiente. En términos de magnitud del efecto, el odds ratio (OR = 0.036) indica que, por cada incremento en el almacenamiento del conocimiento —según la codificación empleada—, disminuye de manera sustancial la probabilidad de alcanzar niveles más altos de gestión del conocimiento. En conjunto, los hallazgos confirman un efecto significativo y de considerable intensidad dentro del modelo estimado para la población analizada.

### 2.3- Influencia de la transferencia y difusión del conocimiento en la gestión del conocimiento

**Tabla 7**

*Información de ajuste de modelo transferencia y difusión del conocimiento*

Modelo	Contrastes de la razón de verosimilitud		
	Estadísticos	gl	Sig.
Significancia global ( $\chi^2$ )	35,803	2	0.000
Ajuste del modelo	0.129	2	0,938
Pseudo R2	0.593		
Parámetro ( $\beta$ )	- 3.832		0.000
EXP(B)	0.023		

Con el propósito de analizar la influencia del factor transferencia y difusión del conocimiento sobre la gestión del conocimiento en docentes universitarios, se estimó un modelo de regresión logística ordinal. Los resultados muestran que el modelo global es estadísticamente significativo,  $\chi^2 = 35.803$ ,  $p < .001$ , lo que indica que la inclusión de la predictor mejora de manera sustancial la explicación de los niveles de la variable dependiente en comparación con el modelo nulo. La prueba de bondad de ajuste basada en la desviación no resultó significativa,  $\chi^2 = 0.129$ ,  $p = .938$ , lo que confirma un adecuado ajuste del modelo a los datos observados. El pseudo coeficiente de determinación de Nagelkerke ( $R^2 = .593$ ) evidencia una capacidad explicativa elevada, indicando que el 59.3% de la variabilidad en la gestión del conocimiento es explicada por la transferencia del conocimiento en la población analizada. El parámetro estimado para este factor fue negativo ( $\beta = -3.832$ ), lo que indica una relación inversa con la probabilidad de ubicarse en categorías superiores de gestión del conocimiento, de acuerdo con la codificación empleada. La magnitud del coeficiente sugiere un efecto considerable dentro del modelo. En conclusión, los resultados confirman que la transferencia del conocimiento ejerce un efecto significativo y sustantivo en la gestión del conocimiento de los docentes universitarios, constituyéndose en un predictor relevante cuya incidencia influye de manera importante en la probabilidad de alcanzar niveles más altos en dicho proceso organizacional.

## 2.4- Influencia de la aplicación y uso del conocimiento en la gestión del conocimiento

**Tabla 8**  
*Información de ajuste de modelo aplicación y uso del conocimiento*

Modelo	Contrastes de la razón de verosimilitud		
	Estadísticos	gl	Sig.
Significancia global ( $\chi^2$ )	45,032	2	0.000
Ajuste del modelo	0.082	2	0,960
Pseudo R2	0.689		
Parámetro ( $\beta$ )	- 4.273		
EXP(B)	0.023		

En relación con la influencia de la aplicación y uso del conocimiento sobre la gestión del conocimiento en docentes universitarios, el modelo de regresión logística ordinal presenta resultados estadísticamente robustos. En primer lugar, la significación global del modelo ( $\chi^2 = 45.072$ ;  $p < .001$ ) indica que la inclusión del predictor mejora sustancialmente la capacidad explicativa frente al modelo nulo, evidenciando que el uso y aplicación del conocimiento constituye un factor relevante dentro del modelo estimado. En cuanto a la bondad de ajuste, el estadístico reportado ( $p = .960$ ) muestra que no existen diferencias significativas entre los valores observados y los predichos, lo que confirma un ajuste adecuado del modelo a los datos empíricos. Asimismo, el pseudo  $R^2$  de 0.689 sugiere un alto poder explicativo, indicando que aproximadamente el 68.9% de la variabilidad en los niveles de gestión del conocimiento estaría asociada al uso y aplicación del conocimiento, lo cual representa una magnitud considerable en estudios educativos. Respecto al coeficiente beta ( $\beta = -4.273$ ;  $p < .001$ ), su significación confirma una influencia estadísticamente sólida; sin embargo, el signo negativo sugiere una relación inversa según la codificación de las categorías, aspecto que debe interpretarse con cautela. En conclusión, los resultados evidencian que el uso y aplicación del conocimiento ejerce una influencia significativa y determinante en la gestión del conocimiento, constituyéndose en un componente estratégico para fortalecer los procesos académicos universitarios.

### Discusión

El objetivo del estudio fue determinar los factores académicos asociados a la baja productividad en la gestión del conocimiento en docentes universitarios. Los resultados permiten afirmar que las dimensiones del ciclo del conocimiento —creación, almacenamiento, transferencia y uso— no inciden de manera homogénea en la productividad científica, evidenciándose que la creación y el almacenamiento del conocimiento constituyen los factores con mayor peso explicativo en los modelos estimados ( $p < .01$ ), mientras que otras dimensiones presentan efectos diferenciados según su nivel de desarrollo institucional. En consecuencia, la hipótesis central se confirma parcialmente: la baja productividad no responde a un único factor, sino a un

desequilibrio estructural en el funcionamiento integral del sistema de gestión del conocimiento.

Desde una perspectiva interpretativa, la significancia estadística observada en creación del conocimiento sugiere que las limitaciones en la generación y adquisición de nuevo saber constituyen el núcleo del problema productivo. Este hallazgo coincide con los postulados de Ikujiro Nonaka y Hirotaka Takeuchi, quienes sostienen que la creación de conocimiento es el motor dinámico de la innovación organizacional. No obstante, a diferencia de modelos teóricos que asumen una relación lineal entre generación y desempeño institucional, los resultados muestran que la creación no siempre se traduce automáticamente en mayor productividad, lo que sugiere la presencia de barreras estructurales o culturales que limitan su consolidación.

En cuanto al almacenamiento y uso del conocimiento, los coeficientes obtenidos indican que estas dimensiones influyen significativamente cuando existen mecanismos formales de sistematización y aplicación práctica. Sin embargo, la transferencia presenta efectos menos consistentes, lo que podría explicarse por debilidades en redes académicas, limitada colaboración interdisciplinaria o escasos incentivos para la publicación científica. Esta evidencia introduce una discrepancia con estudios que plantean que la transferencia es el principal determinante del desempeño investigativo, sugiriendo que en contextos institucionales específicos la problemática radica en fases previas del ciclo del conocimiento.

Teóricamente, los hallazgos aportan evidencia empírica que respalda una visión sistémica de la gestión del conocimiento, donde la baja productividad emerge cuando una o más dimensiones del ciclo presentan déficits estructurales. En el plano práctico, los resultados sugieren la necesidad de fortalecer políticas institucionales orientadas a la formación investigativa, incentivos a la producción científica, consolidación de repositorios académicos y promoción de comunidades de aprendizaje.

Entre las limitaciones del estudio se reconoce el tamaño muestral reducido, el carácter transversal del diseño y el uso de autopercepción como fuente principal de información, lo que restringe la generalización de los resultados. Se recomienda desarrollar investigaciones longitudinales, ampliar la muestra a otras facultades y explorar variables mediadoras como cultura organizacional, liderazgo académico y competencias digitales. En conjunto, la evidencia indica que la baja productividad en la gestión del conocimiento docente no es un fenómeno aislado, sino el resultado de insuficiencias estructurales en la creación, sistematización y aplicación estratégica del conocimiento en el ámbito universitario.

## **Conclusiones**

El estudio evidenció que las dimensiones de la gestión del conocimiento —creación, almacenamiento, transferencia y uso del conocimiento— presentan una influencia estadísticamente significativa en los niveles de gestión del conocimiento en docentes universitarios. Los modelos de regresión ordinal mostraron significancia global ( $p < .001$ ) y adecuados niveles de ajuste, con coeficientes explicativos elevados, lo que confirma la solidez empírica de los hallazgos.

En respuesta al problema y objetivo de investigación, se concluye que los procesos asociados al ciclo del conocimiento sí influyen de manera significativa en la gestión del conocimiento docente, siendo especialmente determinante el uso y aplicación del conocimiento, seguido por la creación y transferencia, lo que demuestra que no basta con generar información, sino que su aplicación práctica consolida la gestión institucional.

Desde una interpretación global, el estudio aporta evidencia cuantitativa consistente que fortalece el enfoque sistémico de la gestión del conocimiento en el ámbito universitario, confirmando que estas dimensiones actúan de manera articulada y no aislada. El aporte científico radica en validar empíricamente un modelo explicativo integral en el contexto de educación superior.

En términos prácticos, los resultados sugieren que las universidades deben fortalecer estrategias de producción académica, sistemas de almacenamiento institucional, redes colaborativas y mecanismos de aplicación del conocimiento en la docencia e investigación.

Finalmente, se recomienda desarrollar investigaciones longitudinales, incorporar variables mediadoras como competencias digitales o cultura organizacional, y ampliar el estudio a otros contextos universitarios para contrastar y generalizar los hallazgos.

## Referencias

- Aguilar, R. I., & Rondero, E. O. (2 de Octubre de 2020). *La competencia digital es una necesidad permanente*. Obtenido de Institute for the Future of Education Tecnológico de Monterrey: <https://observatorio.tec.mx/edu-bits-blog/competencia-digital-una-necesidad-permanente/>
- Baca, A. R. (2015). Competencias docentes digitales: propuesta de un perfil. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*(46), 235–248
- Cáceres Lorenzo, M. T. (19 de Julio de 2022). *Marco de Competencia Digital Docente*. Obtenido de ULPGC Biblioteca Universitaria: <https://biblioguias.ulpgc.es/c.php?g=688997&p=4930995>
- Díaz, A. (2006). El enfoque de competencias en la educación: ¿Una alternativa o un disfraz de cambio? *Perfiles educativos*. 28 (28), 7–36. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v28n111/n111a2.pdf>
- Fernández Márquez, E., Leiva Olivencia, J. J., & López Meneses, E. (2018). Competencias digitales en docentes de Educación Superior. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 12(1), 213–231.
- Filmus, D. (2003). *Los condicionantes de la calidad educativa*. Buenos Aires: Ediciones Novedades Educativas.
- García, A. (2000). *Gerencia del conocimiento potenciando el capital intelectual para crear Valor. La experiencia de la Implantación de la Gerencia del Conocimiento en la Unidad de Producción de Petróleos de Venezuela*. . Papiro Global Press.

- Gómez Díaz, D. (2005). *Gestión del conocimiento y su importancia en las organizaciones* (vol. 2). (xxvi, ed.)
- Gutiérrez, Duran. (2016). Competencias digitales y educación. <http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v7n2/a22v7n2.pdf>
- Gómez Paredes, S. E., Kanashiro Medina, A., & Reynaga Muñoz, H. (2017). *Gestión del conocimiento en las UGEL de Lima Metropolitana*. [Tesis de Maestría, Universidad del Pacífico]. Obtenido de <https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/1907>.
- Gómez del Castillo, M., y Gutiérrez, J. (2015). Competencia digital en la formación inicial del profesorado. *Revista Iberoamericana de Educación*, 68 (2), 141–156. Recuperado de <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/33428>
- Grande de Prado, M., Carñon Rodríguez, M., García Martín, S., & Cantón Mayo, I. (2021). Competencia digital: docentes en formación y. *Educación*, 57(2), 381–396.
- Gupta, A. K., & Govindarajan, V. (2000). *Knowledge flows within multinational corporations*.
- Lissitsa, S., Chachashvili Bolotin, S., & Bokek Cohen, Y. (2017). Digital skills and extrinsic rewards in late career. *Technology in Society*, 51, 46–55.
- López, B. C., Torres Gastelú, C. A., & Domínguez, A. L. (2016). La seguridad en las competencias digitales de los millennials. *apertura*, 8(2), 54–69.
- Lévano, Luz. et al. Competencias digitales y educación. <http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v7n2/a22v7n2.pdf>
- Mata Ordaz de B, Y. V., & Pesca de Acosta, C. A. (2011). La gestión del conocimiento en las universidades como baluarte organizacional. *InterSedes: Revista de las Sedes Regionales*, 12(23), 56–73. Obtenido de [http://www.gestiondelconocimiento.com/modelos\\_arthur.htm](http://www.gestiondelconocimiento.com/modelos_arthur.htm).
- Morales, V.G. (2013). Desarrollo de competencias digitales docentes en la educación básica. *Revista de Innovación Educativa*, 5(1). 88–97. Recuperado de <http://www.udgvirtual.udg.mx/apertura/index.php/apertura/article/view/367/307>
- Moll, S. (17 de Diciembre de 2022). *Los cinco pilares de la Competencia Digital docente y sus finalidades*. Obtenido de Educación 3.0: <https://www.educacionrespuntocero.com/noticias/competencia-digital-docente/>
- Nonaka, I. (1994). *A Dynamic Theory of Organizational Knowledge Creation* (Vol. 1). (5, Ed.)
- P
- Pozuelo, J. (2014). ¿Y si enseñamos de otra manera?: Competencias digitales para el cambio metodológico. *Caracciolos: revista digital de investigación en docencia*, 2(1). Recuperado de [http://dspace.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/20848/ense%c3%blamos\\_Pozuelo\\_CARACCIOLOS\\_2014\\_N2.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/20848/ense%c3%blamos_Pozuelo_CARACCIOLOS_2014_N2.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Regalado Sandoval, J. (2013). Las competencias digitales en la formación docente. *Ra Ximhai*, 9(4), 21–29.
- Rangel, A. (2015). Competencias docentes digitales: propuesta de un perfil. *Revista de Medios y Educación*, 235–248. <http://aquichan.redalyc.org/articulo.oa?id=36832959015>

- Sampaollesi, L. (19 de abril de 2022). *Transformación digital en educación: hacia la digitalización transversal de la institución*. Obtenido de aulicum: <https://aulicum.com/blog/transformacion-digital-en-educacion/#:~:text=La%20digitalizaci%C3%B3n%20transversal%20de%20la%20educaci%C3%B3n%20comprende%20la%20implementaci%C3%B3n%20de,clases%20y%20las%20gestiones%20administrativas>.
- Schein, E. (1982). *Psicología de las organizaciones*.
- Tobón, S. (2012). El enfoque socioformativo y las competencias: ejes claves para transformar la educación. S. Tobón y A. Jaik Dipp (Coords.). Experiencias de Aplicación de las competencias en la educación y el mundo organizacional. Revista Publicando, 3(9). 2016,330–340. ISSN 1390–9304 340 Durango, México: ReDIE. <http://redie.mx/librosyrevistas/libros/competenciasinvestigativas.pdf>.
- UNESCO. (2008). Normas UNESCO sobre competencias en TIC para docentes. [http://www.portaleducativo.hn/pdf/Normas\\_UNESCO\\_sobre\\_Competicencias\\_en\\_TIC\\_para\\_Docentes.pdf](http://www.portaleducativo.hn/pdf/Normas_UNESCO_sobre_Competicencias_en_TIC_para_Docentes.pdf)
- Valhondo, D. (2004). *Gestión del conocimiento. Del mito a la realidad*; Díaz de Santos. Obtenido de <http://site.ebrary.com/lib/bibliotecaeansp/Doc?id=10069401&ppg=113>
- Vásquez, N. P., & Martinell, A. R. (2012). Una aproximación a un Modelo de Certificación de Competencias Digitales Docentes. *XI Congreso Nacional de Investigación Educativa*.
- Vera, J. A., Torres, L. E., y Martínez, E. E. (2014). Evaluación de competencias básica en TIC en Docentes de Educación Superior en México. Pixel- Bit. Revista de Medios y Educación, 44, 143–155, doi: <http://dx.doi.org/10.12795/pixelbit.2014.i44.10> . <http://www.redalyc.org/pdf/368/36829340010.pdf>