

# INDICADORES DE ANÁLISIS DE PERCEPCIÓN SOCIAL EN EL CASCO URBANO DEL DISTRITO DE AMARILIS-HUÁNUCO<sup>1</sup>

## INDICATORS OF ANALYSIS OF SOCIAL PERCEPTION IN THE URBAN CENTER OF THE AMARILIS-HUÁNUCO DISTRICT

DOI: <https://doi.org/10.47796/ra.2020i18.437>

RENATO EDU BARZOLA GOMEZ<sup>2</sup>, CIZA ZARVIA ROSARIO RAMON<sup>3</sup>, MIRIAM RUTH REYES MORY<sup>4</sup>, NATALI MISHHELL CELIS BONIFACIO<sup>5</sup>

PRESENTADO : 14.10.20  
ACEPTADO : 08.12.20

### RESUMEN

La percepción social del espacio urbano es limitada en los estudios de planeamiento urbano, ante esta situación se plantea el estudio a escala barrial para conocer las relaciones sociales en el espacio urbano. De esta manera, se busca identificar barrios del distrito de Amarilis que presentan exclusión social.

El trabajo se desarrolla partiendo de la descomposición de la valoración de percepciones subjetivas de barrios de los autores Carlos Cámara Menoyo y Daniel Sorando Ortín, con enfoque cualitativo, mediante una encuesta considerando: el grado de identificación de los barrios, los espacios e infraestructuras urbanas y relaciones sociales.

Para esta investigación se estudiaron 5 barrios de los cuales se identificó que uno de ellos (barrio N°5) presenta alto grado de riesgo social y a su vez exclusión social en el espacio urbano. Finalmente, se determina que la percepción social es una alternativa para medir las redes de apoyo; y los mapas sociales deben de concretar la dimensión medible de las relaciones sociales.

**PALABRAS CLAVE:** Percepción social, escala barrial, exclusión social, indicadores.

### ABSTRACT

The social perception of urban space is limited to urban planning studies, in this situation, a neighborhood-scale study is proposed to know the social relations in urban space. In this way, it seeks to identify neighborhoods from Amarilis district that presents social exclusion.

This work is developed starting from the decomposition of the assessment of subjective perceptions from the neighborhoods of the authors Carlos Cámara Menoyo and Daniel Sorando Ortín, with a qualitative approach, through a survey than consider: the identification degree of neighborhoods, the urban and infrastructure spaces, and social relationships.

For this research, 5 neighborhoods were studied, and one of them (neighborhood No. 5) presents a high degree of social risk and social exclusion in the urban space. Finally, it is determined that social perception is an alternative to measure the support networks; and social maps must specify the measurable dimension of social relationships.

**KEYWORDS:** Social perception, neighborhood scale, social exclusion, metrics.

<sup>1</sup> Trabajo de investigación de la línea urbana, paisaje y territorio, se desarrolló en el curso de décimo semestre el taller de planeamiento urbano regional II, de la escuela académico profesional de arquitectura de la universidad de Huánuco, investigación que forma parte de los estudios urbanos de la provincia de Huánuco.

<sup>2</sup> Arquitecto por la universidad nacional del centro del Perú, Magister en gerencia pública por la universidad continental, Maestrando en Arquitectura, urbanismo y desarrollo territorial sostenible por la pontificia universidad católica del Perú, docente auxiliar de la escuela profesional de arquitectura de la universidad de Huánuco. ID:0000-0002-0745-3534. [renato.barzola@udh.edu.pe](mailto:renato.barzola@udh.edu.pe)

<sup>3</sup> Arquitecta por la universidad nacional Hermilio Valdizan, Magister en arquitectura del paisaje por la pontificia universidad católica de Chile, docente auxiliar de la escuela profesional de arquitectura de la universidad de Huánuco. ID: 0000-0002-4278-0426. [ciza.rosario@udh.edu.pe](mailto:ciza.rosario@udh.edu.pe)

<sup>4</sup> Egresada de la escuela profesional de arquitectura de la universidad de Huánuco. [miriamreyes\\_m@hotmail.com](mailto:miriamreyes_m@hotmail.com)

<sup>5</sup> Alumna de la escuela profesional de arquitectura de la universidad de Huánuco. [n.mshll.c.b@gmail.com](mailto:n.mshll.c.b@gmail.com)

## INTRODUCCIÓN

El análisis del espacio urbano a través de las ciencias sociales, se sustenta según Musterd y Murie (1999), la posibilidad de evaluar la presencia de esta esfera social se centra en la cantidad de relaciones sociales que tiene una persona (red social), las funciones que cumplen las personas o grupos que configuran la red social de un individuo y los efectos que tienen en el bienestar individual (apoyo social), a las relaciones con funciones de apoyo en momentos críticos de necesidad y demanda de apoyo (red de apoyo). Por esta razón, Ruiz (2019) menciona, la ausencia de esta última, de la red de apoyo, supondría una señal de exclusión social.

Para examinar las relaciones sociales y identificar esa red de apoyo, de acuerdo a “Los estudios han demostrado que la manera como se configura y percibe un espacio urbano constituye un factor básico a la hora de asegurar cierta intensidad de relaciones vecinales de cotidianidad, o de posibilitar su debilitamiento, atendiendo a elementos tanto físicos como sociales” (Appleyard & Lintell, 1972; Gehl, 2010).

El objetivo fundamental no es solo identificar estos barrios mediante un enfoque cualitativo, sino descubrir cómo funcionan las áreas urbanas desde la perspectiva social.

Desde el trabajo social y la sociología, existen ciertas investigaciones que confieren importancia a la percepción social como enfoque cualitativo que puede ayudar a caracterizar espacios en deterioro. Raya (2007, 2010) menciona que, “(...) la construcción de herramientas para la medición de la exclusión social desde la perspectiva del trabajo, el urbanismo debe de considerar estas herramientas para mejorar sus alcances”.

En este sentido, la percepción social es una alternativa para medir las redes de apoyo, y los mapas sociales deben de concretar la dimensión medible de las relaciones sociales. En

este contexto, se estudia las redes de apoyo de los barrios del distrito de Amarilis.

Amarilis es uno de los distritos más urbanizados de la provincia de Huánuco, con cerca de ochenta mil habitantes. Al mismo tiempo es una de las principales ciudades ubicadas en el valle del Huallaga; que, además, representan la configuración inicial de la ciudad, donde se conjugan diversos problemas de exclusión social, esto “hace referencia, entonces, a procesos y prácticas de las sociedades complejas que se convierten en factores de riesgo social compartidos por determinados colectivos sociales” (Ziccardi, 2008).

Esta ciudad presenta una serie de ausencias de herramientas técnico administrativas (PDU), donde existen áreas con “Planificación Urbana” que no pertenecen a una población de escasos recursos, sin embargo, tienen un déficit de equipamientos urbanos, presentan espacios públicos en deterioro y abandono; por lo que se percibe una débil cohesión social. Por lo tanto, se puede afirmar que la ciudad no es ajena a la exclusión social.

En este contexto, se estudian los barrios que se encuentran delimitados por la margen derecha del río Huallaga (*Paucarbambilla*) y los que conforman la capital del distrito de Amarilis denominado Paucarbamba. Estos barrios son espacios urbanos que se encuentran dentro de los 120 distritos del Perú con mayor delincuencia y violencia del País, en el que manifiestan una serie de problemas sociales, configurando una situación de exclusión social. Ante esta situación, la presente investigación se centra en la identificación de los barrios que presentan problemas de exclusión social, teniendo como base fundamental la percepción de sus habitantes.

## MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación es parte de un estudio de percepción social a través de 20 encuestas en 5 barrios del distrito de Amarilis, desde enero hasta setiembre del 2020.

La metodología se basa en la investigación de la valoración de percepciones subjetivas de barrios de los autores: Carlos Cámara Menoyo y Daniel Sorando Ortín, utilizando la información de una encuesta considerando: el grado de identificación de los barrios, los espacios e infraestructuras urbanas y relaciones sociales, para, obtener información sobre las características y condiciones de convivencia a nivel de unidades barriales ubicados en el casco urbano del distrito de Amarillis.

Las encuestas fueron desarrolladas desde una perspectiva cualitativo-estructural, considerando las siguientes variables:

- Sentimiento de pertenencia al barrio (grado de vinculación con el barrio; deseo de cambiar de barrio).
- Intensidad de uso del espacio urbano (adecuación del espacio libre y zonas verdes; adecuación de servicios y equipo urbano; agenda cultural, ocio y comercio).
- Intensidad de relaciones sociales (pertenencia a asociaciones; percepción de seguridad; percepción de riesgo de exclusión social).

Las preguntas de la encuesta están agrupadas en dos áreas temáticas: En primer lugar, se consideran la identificación con el barrio: orientadas a una medición del grado de pertenencia, vinculación y conocimiento del barrio. Segundo lugar, se evaluaron los espacios e infraestructuras urbanas, orientadas a la valoración de la intensidad del uso del espacio público, del comercio de proximidad, de las actividades culturales, de los equipamientos sanitarios y de la movilidad urbana.

Los resultados de las encuestas se representan en mapas sociales, estos muestran la percepción social subjetiva que tiene cada persona acerca de un determinado lugar.

En el desarrollo se elaboran los valores de los índices de Apropiación del Espacio Público (IAEP), índice de autonomía social (IAS), índice de satisfacción con los servicios básicos (ISSB), y como valoración integral se desarrolló el índice de potencial subjetivo de autoregeneración urbana (IPSAU), complementando con un mapa de atractores positivos y negativos.

Para el cálculo de los índices se asignaron un rango de valores (1-poco identificado al 4-muy identificado); (1-nunca al 4-siempre); (1-muy mala al 4-muy buena), se realizó un promedio de valores obtenidos según respuesta por cada grupo de preguntas.

Por último, descubrir cómo funciona el barrio desde un punto de vista social, permite evaluar la percepción social y entender las relaciones sociales: orientadas a la aproximación de la intensidad relativa en las relaciones sociales interbarriales.

## RESULTADOS

### Área de estudio

El área de estudio es el casco urbano del distrito de Amarillis (*Paucarbambilla* y *Paucarbamba*), está localizado en los 9°56' de latitud sur, 76°14' longitud oeste, entre los 1912 y 1920 msnm. Se plantea la delimitación en unidades de análisis los cuales se denominan como barrios considerando lo que manifiesta: Campbell, Henly, Elliott & Irwin (2009) "...que se ha comprobado que es precisamente a nivel de barrio donde se producen las conexiones de dependencia y sentimiento de pertenencia espacial de un individuo con respecto a una colectividad". Estas características de conexiones en los espacios urbanos se desarrollaron en base a mapas.

### Mapas sociales y percepción social a nivel de barrio

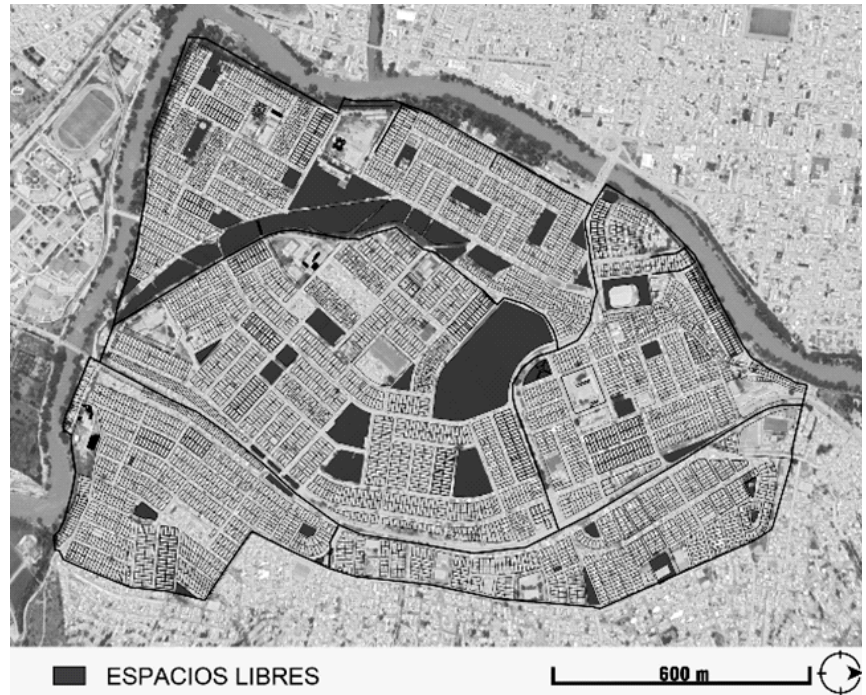
Para identificar los barrios como unidades a escala barrial se consideró la, "(...) identificación espacial de las relaciones sociales

que subyacen a la estructura morfológica de la ciudad, explicadas en términos de generación de escenarios de cotidianidad entre los vecinos” (Lofland & Lofland, 1995, p.39). Al respecto, se identifica y representa los intereses colectivos y las redes de convivencia en cada barrio.

### Mapas de diversidad urbana y espacio público

Para la delimitación de las unidades barriales existentes en el casco urbano del distrito de Amarilis se realizaron cartografías nominales de espacio libre, equipamiento urbano y uso terciario (comercio).

Figura 1. Mapa de espacios libres. Fuente: Elaboración propia.



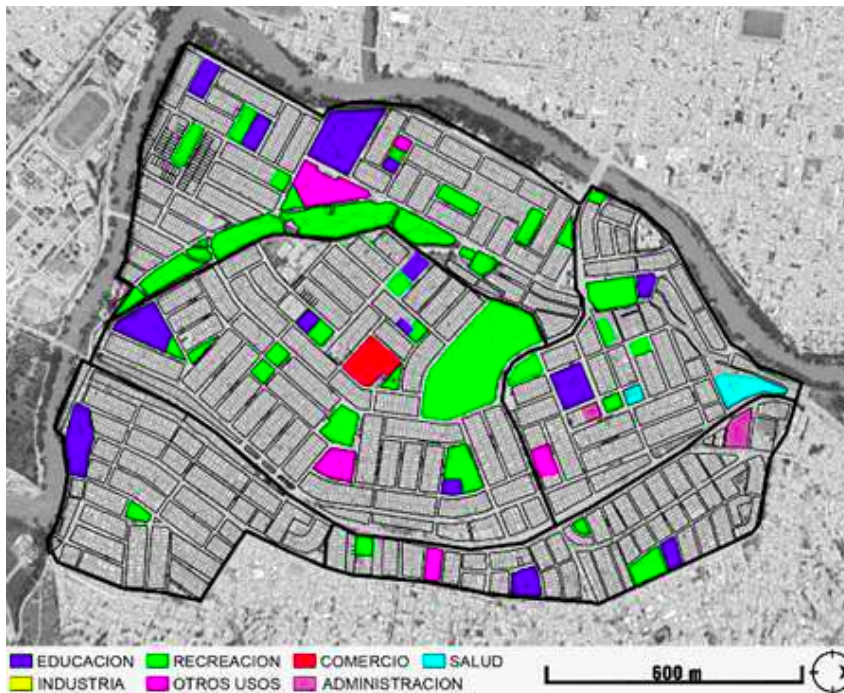
La figura 1, se considera como espacios libres las áreas verdes, parques y áreas deportivas.

Figura 2. Comercio. Fuente: Elaboración propia.



La figura 2, se consideró los comercios que funcionan en la planta baja de los lotes.

Figura 2. Equipamientos. Fuente: Elaboración propia.



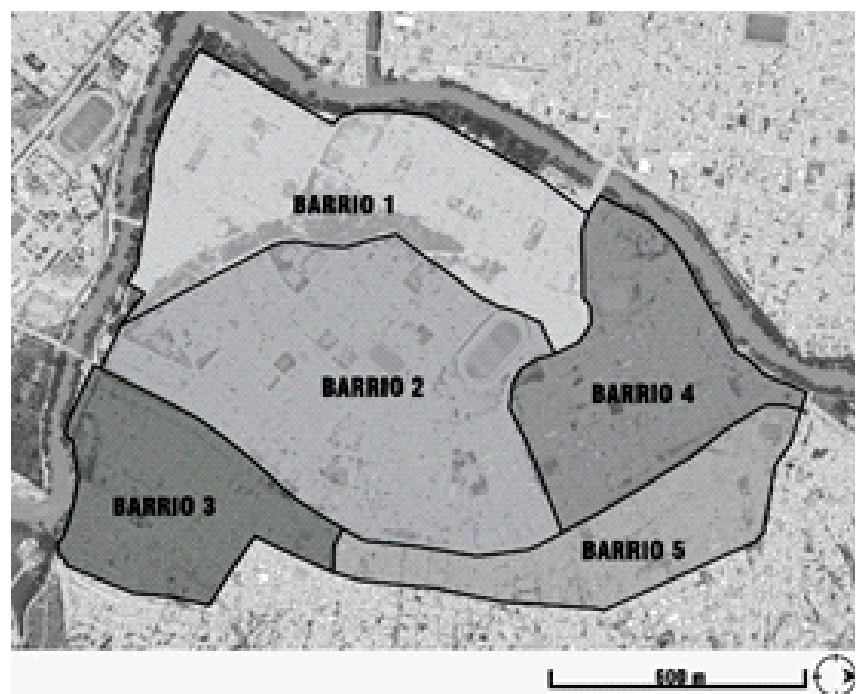
La figura 3, se consideró los equipamientos urbanos.

### Mapa social y de percepción subjetiva

La superposición de los niveles de autosuficiencia genera la delimitación de las unidades de convivencia y es el motivo por el que la delimitación de barrios ha sido sujeta a modificaciones, por ello, la delimitación administrativa no responde a la interacción social existente; por ejemplo, expandiéndose en aquellos casos donde no existan servicios de proximidad, puesto que, en este supuesto, las personas deben ampliar su espacio de relaciones y actividades cotidianas a otras áreas que cuenten con tales servicios.

El carácter dinámico inherente a la unidad de convivencia ha hecho prever, como uno de los resultados de la investigación, la identificación de alteraciones a la actual delimitación de

Figura 4. Delimitación de las unidades de barrio del casco urbano del distrito de Amarilis. Fuente: Elaboración propia.



unidades de barrio, (figura 4). Obteniendo finalmente 5 barrios para ser analizadas desde el punto de vista de la percepción social.

### Valores de Índice de Apropiación del Espacio Público

El índice de Apropiación del Espacio Público de acuerdo a (Cámara, C. & Sorando, D. (2017, p.250) dice: “El índice IAEP mide tanto el grado

en el que los vecinos sienten como suyo el espacio público, como sus creencias al respecto y la vinculación que tienen con el barrio”. La interpretación de los valores con un coeficiente elevado, es muestra del espacio público como propio.

La figura 5, muestra los valores de IAEP de los barrios con mejor puntuación son los barrios 2 (2.6) y 4 (2.5), asimismo, existen barrios con un coeficiente menor el barrio 3 (1.9) y barrio 5 (2.0), representa el entendimiento del espacio público como propio o como espacio totalmente ajeno. Una característica importante en el cálculo del índice de apropiación del espacio público es la calidad y cantidad de parques y plazas existentes, ya que estos son los espacios públicos y son los más susceptibles de servir como soporte para encuentros y relaciones sociales, de ahí la importancia para la ciudadanía.

Los barrios elegidos mayoritariamente por aquellos vecinos que se mudarían de sus barrios si tuvieran la economía para ello son los barrios 2 (2.6) y 4 (2.5), ver Figura 6.

Otro aspecto determinante que actúa como regulador y que no responde directamente a las características del barrio, ni a las problemáticas de éste, es el grado de identificación que sienten los vecinos con sus barrios.

Figura 5. valores del Índice de apropiación de espacio público. Fuente: Elaboración propia

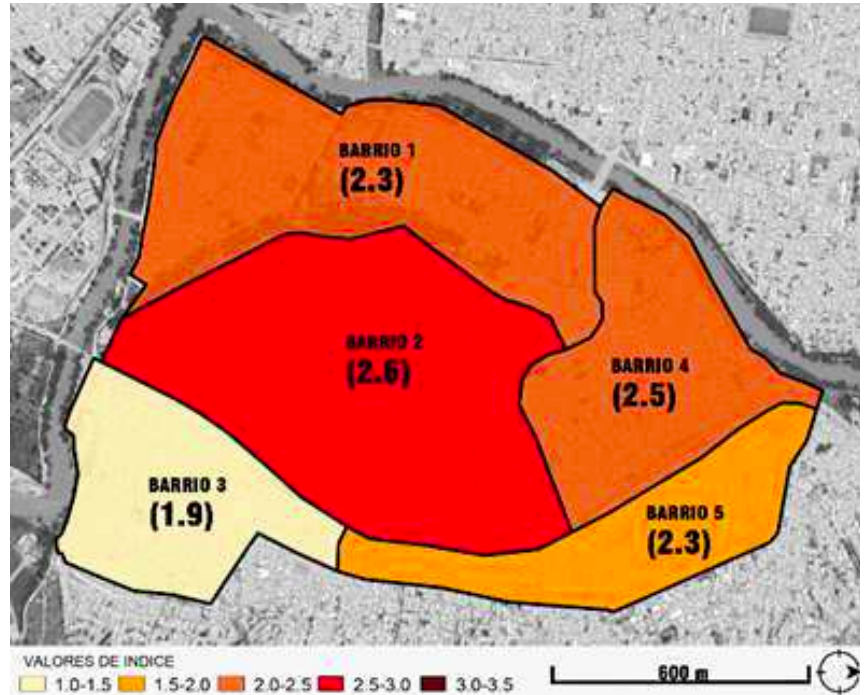


Figura 6. Destinos preferidos que se mudarían de sus barrios. Fuente: Elaboración propia.

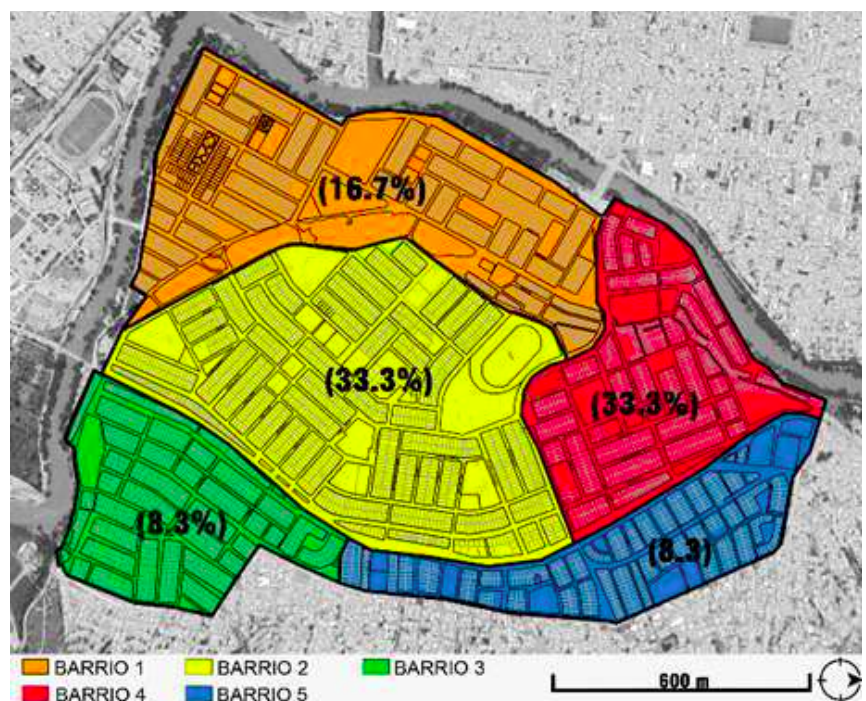
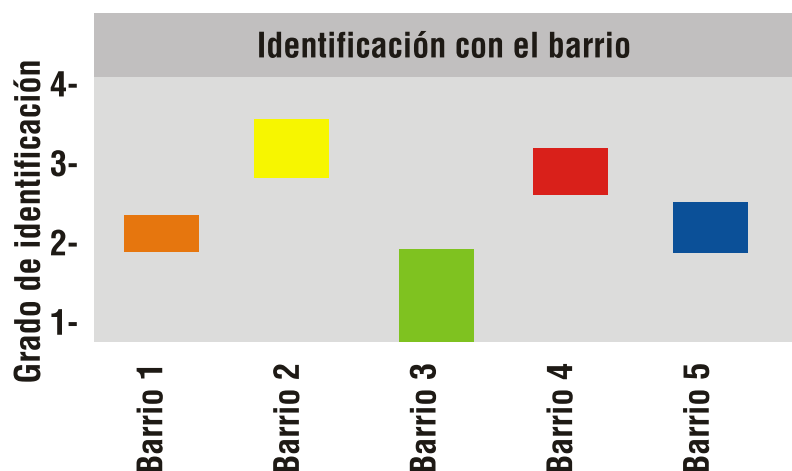


Figura 7. Grado de identificación con el barrio. Fuente: Elaboración propia.



Otro aspecto importante del grado de apropiación del espacio público que realizan los vecinos, aunque en menor medida, está relacionado con las creencias que tienen acerca del mismo. Estas consideran la promoción de las actividades culturales en los espacios públicos, las actividades deben desarrollarse solo por la municipalidad o instituciones públicas, las actividades deberían tener lugar únicamente en espacios habilitados y las actividades culturales pueden tener lugar en espacios públicos como calles y plazas, nos muestra el grado de acuerdo y desacuerdo que tienen los vecinos con respecto a cuatro afirmaciones relativas a lo que se puede hacer en ellos o a quién puede usarlos. Tomando en cuenta las respuestas obtenidas del grado de acuerdo y desacuerdo a las concepciones referidas a espacios públicos no es determinante como se esperaba inicialmente, con respecto a éste, la hipótesis de partida señalaba que los barrios que estaban muy de acuerdo con las preguntas 2 y 3, y muy en desacuerdo con la pregunta 1 y 4 eran los que poseían una postura más conservadora u oficialista, y que los que estaban muy de acuerdo con las preguntas 1 y 4, y muy en desacuerdo con las preguntas 2 y 3 eran los que tenían una posturas más próxima a la autogestión, por lo tanto eran más cercanos a la apropiación de los espacios públicos.

Por otra parte, la seguridad que se percibe en los diferentes barrios resultó ser

En la figura 7, se determina que los barrios 2 y 4 poseen mayor grado de identificación, a comparación del barrio 3 que es menor; mostrando que no existe coincidencia con uno de los barrios con niveles de IAEP más bajos, siendo esta una de las relaciones directas que se encontraron entre ambos indicadores.

determinante en el estudio. Por ello se plantea que los barrios con una baja puntuación en el aspecto de seguridad percibida tienden a coincidir con los menores IAEP, ya que resulta difícil que la gente se apropie de un espacio que no considera seguro. Se muestra que los barrios 3 y 5 obtuvieron una calificación baja en seguridad tanto de día como de noche y estos barrios a su vez coinciden con bajas puntuaciones en el IAEP.

### IAS (Índice de Autonomía Social)

El índice de autonomía social de acuerdo a (Cámara, C. & Sorando, D. (2017, p.250) dice, “El IAS mide la existencia e intensidad de relaciones fácticas positivas que se establecen entre los vecinos de un barrio”. La interpretación de los valores con un coeficiente elevado representa la existencia de relaciones sociales fuertes y patrones de cada barrio.

La figura 8, muestra el barrio donde existe más interacción entre los vecinos, por lo tanto, las relaciones sociales más consolidadas es el barrio 4 (2.8), seguido por los barrios 2 (2.0) y 5 (2.0). Finalmente, se encuentran los barrios 3 (1.8) y 1 (1.7), cuyos valores de IAS indican que sus vecinos apenas pueden desarrollar aspectos cotidianos sin tener que salir de su barrio, lo cual dificulta que se establezcan fuertes relaciones sociales entre ellos.

Los dos aspectos importantes para definir que un barrio tiene una elevada autonomía social son:

- 1) Que exista un número elevado de amigos y conocidos en el mismo barrio.
- 2) Que sea en el barrio donde produzcan una buena parte de relaciones de ocio.

En este sentido, los barrios con mayor cantidad de personas que interactúan y resultan ser amigos y conocidos son los que se ubican en los barrios 1 y 2.

Si nos centramos a las actividades de ocio que se desarrolla en los barrios, identificamos que en el barrio 3 existe mayor actividad de ocio y en el menor índice se encuentra el barrio 5, tomando en cuenta esta premisa no se encuentra relación de correspondencia entre estos dos aspectos. Otro aspecto que consideramos importante fue el sentido asociacionista existente en los diferentes barrios, que no resultó ser tan determinante como se esperaba, en la figura 9, muestra la pertenencia a asociaciones, resultando que los barrios 4 y 5 no pertenecen a ninguna asociación. Sin embargo, existe una discrepancia a cerca del barrio 4, debido a que este obtuvo el mayor índice de autonomía social.

El consumo de proximidad es otro elemento que contribuye a establecer relaciones y generar trascendencia en el barrio.

Figura 8. Valores del índice de autonomía social. Fuente: Elaboración propia.

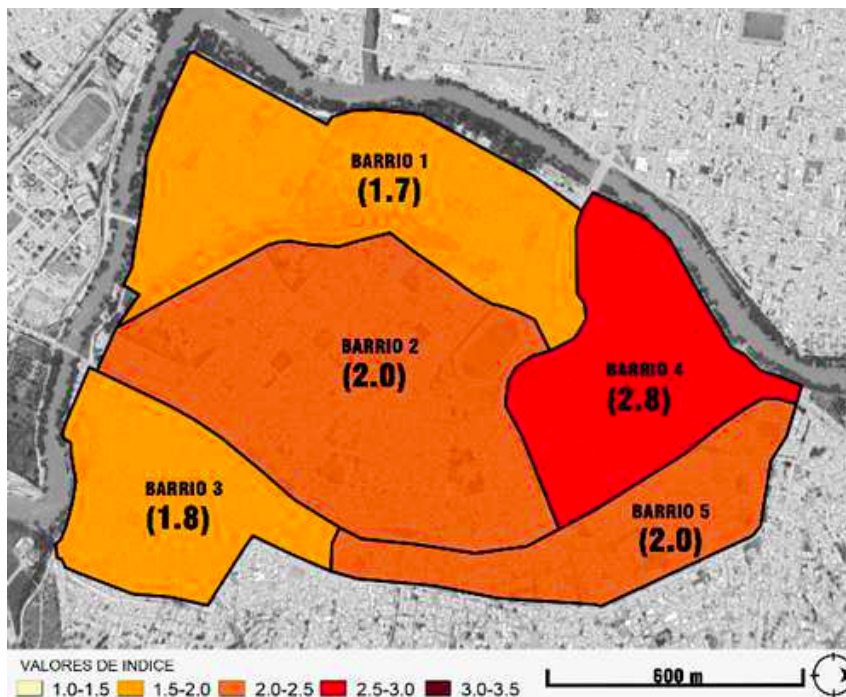
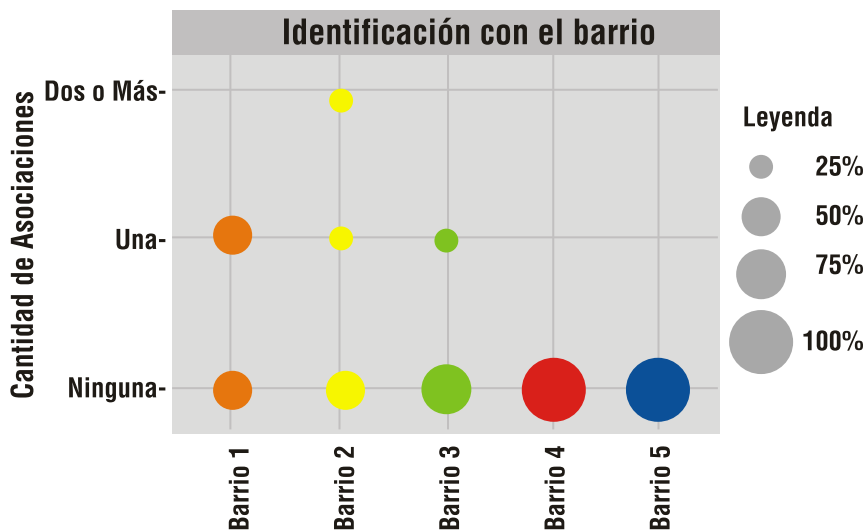


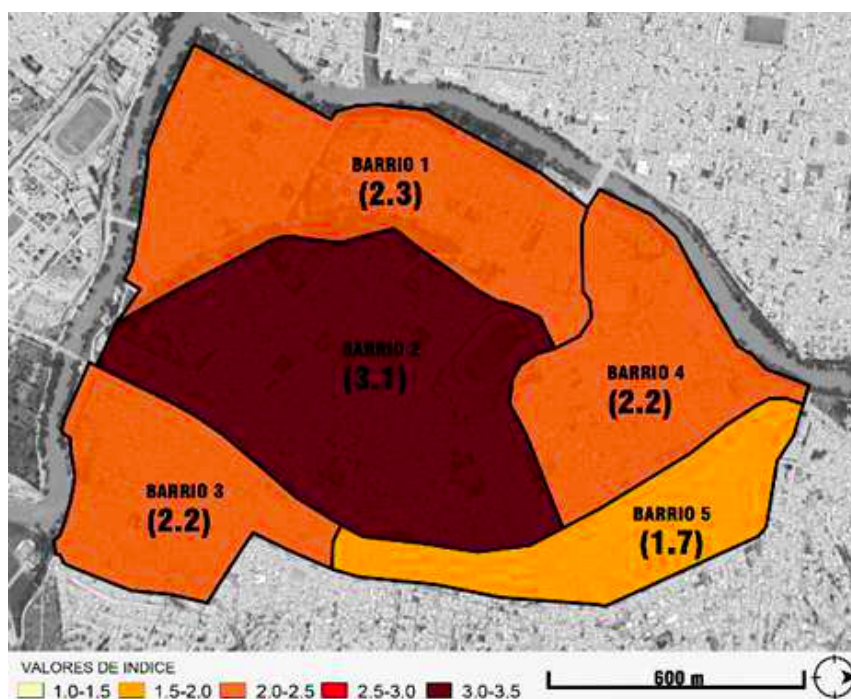
Figura 9. Pertenencia a asociaciones. Fuente: Elaboración propia.



Por lo general la misma transacción económica, a diferencia de lo que sucede en los supermercados, donde la interacción es mínima. Se analizó la muestra donde los vecinos deciden comprar en su barrio, donde el índice es menor en el barrio 1, el cual coincide con el bajo índice de autonomía social que presenta.



Figura 10. Valores del índice de satisfacción con los servicios básicos.



### ISSB (Índice de Satisfacción con los Servicios Básicos).

El índice de satisfacción de los servicios básicos de acuerdo a (Cámara, C. & Sorando, D. (2017, p.250) menciona que: “el ISSB valora el grado en el que los vecinos perciben que dichas dotaciones son capaces de responder a sus necesidades.”

La figura 10, muestra que los barrios donde se encuentran más vecinos satisfechos con el funcionamiento de sus servicios básicos es el barrio 2 (3.1); el barrio con menos

valoración es el 5 (1.7) y no podría ser de otra forma ya que no se han ejecutado equipamientos e infraestructuras de comercio.

También se valoró los centros culturales, que en su mayoría obtienen un índice bajo, principalmente en los barrios 1, 3 y 5.

Con respecto al transporte (transporte público, transporte privado motorizado, bicicleta y caminar), se determina que el barrio que obtuvo menor índice es el 5, donde predomina el uso del transporte privado motorizado.

Respecto a las conexiones entre los barrios, se determina que el transporte privado motorizado y público son los que se encuentran mejor valorados con índices determinados como muy positivos y positivo, excepto en el barrio 5 donde se aprecia un índice bajo hacia el transporte público.

El análisis cartográfico y cualitativo demuestra que el estudio espacial a escala barrial muestra coeficientes de valoración. Los cuales, serán indispensables para la planificación urbana.

Para la lectura de los resultados se utilizó el índice del potencial subjetivo de autoregeneración urbana (IPSAU), que combina los tres índices parciales (índices de Apropiación del Espacio Público (IAEP), índice de autonomía social (IAS), índice de satisfacción con los servicios básicos (ISSB)) y esta sintetiza los valores relativos de los barrios.

El análisis espacial social indica, que existe una tendencia fraccionada por parte de los vecinos de cambiar de barrio, los barrios 5 y 3 son los que cuentan con menos grado de vinculación con el lugar. Los barrios con menor sentido de pertenencia se ubican en la zona sur este, que son la ampliación del área consolidada.

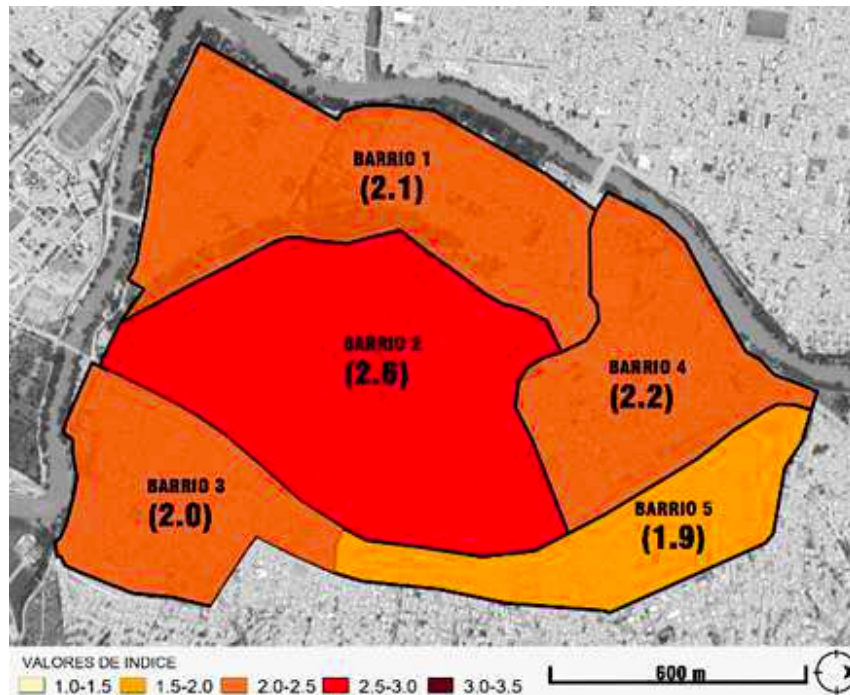
La intensidad en el uso del espacio urbano solo se da en 4 barrios; el barrio 5 con un déficit en servicios públicos y espacios libres.

Asimismo, en la medición de la intensidad de relaciones sociales, el barrio que resultó con un alto nivel de asociacionismo es el barrio 4, los que no garantizan cierta intensidad de actividades vecinales es el barrio 1 y 3.

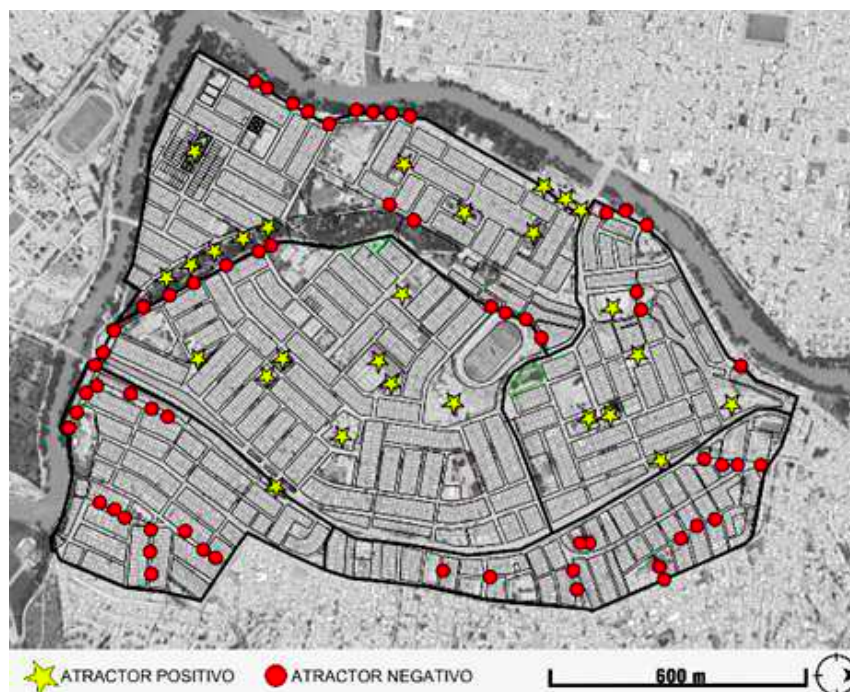
De acuerdo a los resultados, el barrio con un índice menor es el 5 (1.9), asimismo, se valoró un mayor número de espacios de riesgo y conflicto social. Por lo tanto, se concluye que el barrio 5 obtuvo la menor puntuación de IPSAU y también carece de atractores de relaciones positivas, (ver figura 12).

Finalmente, se puede afirmar que incorporar la metodología de análisis social y cartográfica de las relaciones sociales, aplicada a la exclusión social, contribuyen a la caracterización del barrio desde el punto de vista social.

**Figura 11.** Valores índices del potencial subjetivo de auto regeneración urbana.  
Fuente : Elaboración propia.



**Figura 12.** Atractores positivos y negativos. Fuente: Elaboración propia.



## DISCUSIÓN

Según la bibliografía revisada, la percepción social proporciona indicadores importantes para la planificación urbana. La percepción social, aplicada al análisis de la exclusión social en planificación urbana de un determinado lugar sirve como un instrumento o herramienta en la gestión urbana. A su vez, muestra características sociales que no son consideradas en el estudio general que se realiza al planificar las ciudades.

De acuerdo con los resultados obtenidos, nos permite tomar como prioridad el barrio con exclusión social en futuros estudios de planeamiento urbano del distrito de Amarilis, dado que, el barrio 5 se encuentra en la periferia del centro del casco urbano del distrito, sin embargo, presenta bajos Índices de Potencial Subjetivo Autoregeneración Urbana, es decir muestra rasgos de un barrio que presenta exclusión social pese a su ubicación.

Además, con respecto al tema no existen estudios previos, tomando en cuenta el aspecto de la percepción subjetiva, a nivel regional. Adicional a esto, el distrito no cuenta con un instrumento de gestión y planificación urbana actualizado que permita presentar resultados más detallados.

## CONCLUSIONES

De la investigación se concluye que los barrios que presentan déficit en equipamientos urbanos, proximidad a comercios de menor escala, espacios públicos y relaciones sociales positivas, son barrios con exclusión social, independientemente de su cercanía al centro de la ciudad. Luego de analizar los 5 barrios, los cuales conforman el casco urbano del distrito de Amarilis, se puede afirmar que el barrio 5 resultó ser el que presenta problemas de exclusión social.

Al respecto se puede afirmar que la importancia de la apropiación del espacio público de cada barrio, apoya y refuerza el

desarrollo de relaciones o vínculos positivos entre los habitantes de cada barrio.

Los resultados que se obtienen al aplicar la metodología de valoración de percepciones subjetivas al espacio público se logra entender la importancia y funcionamiento del espacio urbano desde una perspectiva social. Por lo tanto, estudiar la relación existente entre los usuarios, con respecto a los usos, elementos urbanos y estructura del espacio urbano, desde una visión social, es un aporte a la lectura del espacio urbano.

Los índices planteados en la investigación muestran que los barrios urbanos interactúan de acuerdo a la cercanía de los comercio y espacios públicos, esta dependencia genera una heterogeneidad urbana.

Finalmente se puede afirmar, que la investigación genera lineamientos de análisis a escala barrial que deben ser considerados en toda planificación e intervención urbana.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ruiz, A. (2019)** El potencial de la percepción social aplicada al análisis de la vulnerabilidad en planificación urbana. Revista EURE, vol. 45, Nº136
- Musterd, S. & Murie, A. (eds.) (1999)**. The spatial dimension of urban social exclusion and Integration. Final report. Urbex series, 22. Amsterdam: University of Amsterdam.
- Appleyard, D. & Lintell, M. (1972)**. The environmental quality of city streets: The residents' viewpoint. Journal of the American Institute of Planners, 38(2), 84-101. <https://doi.org/10.1080/01944367208977410>.
- Gehl, J. (2010)**. Cities for people. Washington, d.c.: Island Press.
- Raya, E. (2007)**. Exclusión social: indicadores para su estudio y aplicación para el trabajo social. Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración, (70), 155-172.

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2507760>

**Raya, E. (2010)** Aplicaciones de una herramienta para el diagnóstico y la investigación en exclusión social, Documentos de Trabajo Social, (48), 117-136.  
[http://www.trabajosocialmalaga.org/archivos/revista\\_dts/48\\_06.pdf](http://www.trabajosocialmalaga.org/archivos/revista_dts/48_06.pdf)

**Ziccardi, A. (2008)**. Pobreza y exclusión social en las ciudades del siglo XXI en Procesos de urbanización de la pobreza y nuevas formas de exclusión social: Los retos de las políticas sociales de las ciudades latinoamericanas del siglo XXI,  
<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/clacsocrop/20120621115414/02zicca2.pdf>

**Campbell, E., Henly, J. R., Elliott, D. S. & Irwin, K. (2009)**. Journal of Urban Affairs, 31(4),461-490.  
<http://doi.org/10.1111/j.14679906.2009.00450.x>

**Lofland, J. & Lofland, L. H. (1995)**. Analyzing social settings: a guide to qualitative observation and analysis. Belmont, ca: Wadsworth.

**Cámara, C. & Sorando, D. (2017)**. Valoración de las percepciones subjetivas de los barrios como complemento al cálculo cuantitativo de riesgo de exclusión social. El caso del mrsz en Zaragoza. Clivatge. Estudios y testimonios sobre el conflicto y el cambio social, (5), 240-289.  
<http://revistes.ub.edu/index.php/clivatge/article/view/18610/21117>