

FACTORES QUE INCIDEN EN LA VALORIZACION SOSTENIBLE DEL PAISAJE URBANO RURAL DEL TRANSECTO ARUNTA INTIORKO DISTRITO DE PACHIA-TACNA 2016

FACTORS THAT INCIDER IN THE SUSTAINABLE VALORIZATION OF THE RURAL URBAN LANDSCAPE OF THE ARUNTA INTIORKO TRANSPORT PACHIA-TACNA DISTRICT 2016

LYS SOLAGNE SALINAS MORALES¹

RESUMEN

Objetivo: La presente investigación está orientada a determinar los factores que inciden en la valoración sostenible del paisaje urbano rural en el transecto Arunta Intiorko del Distrito de Pachía de Tacna.

Método: La investigación centró su metodología bajo un enfoque cualitativo, el estudio de investigación es de tipo pura o básica, de diseño no experimental "ex post facto", es explicativa observacional porque busca una explicación del porqué de los hechos, mediante el establecimiento de la relación de dependencia de las variables.

Resultados: En relación a los resultados después de la experiencia formulada, el nivel de valorización resulta "bajo" en un (22.2%), el nivel "medio" (72.9%) y el nivel alto (4.9%). De manera general la formulación de los factores que inciden en la valorización sostenible del paisaje urbano rural es significativa (media 72.9%) ($p < 0.05$).

Conclusiones: La investigación concluye que: En relación a los resultados obtenidos permitieron establecer que los factores que inciden en la valoración sostenible del paisaje

ABSTRACT

Objective: The present research is oriented to determine the factors that affect the sustainable valuation of the rural urban landscape in the transect Arunta Intiorko of the District of Pachía of Tacna.

Method: The research focused its methodology under a qualitative approach, the research study is of pure or basic type, non-experimental design "ex post facto", is explanatory observational because it seeks an explanation of the facts, by establishing the relationship of dependence of the variables.

Results: In relation to the results after the experience, the level of valuation is "low" in one (22.2%), the "average" level (72.9%) and the high level (4.9%). In general, the formulation of the factors affecting the sustainable valuation of the rural urban landscape is significant (mean 72.9%) ($p < 0.05$).

Conclusions: The research concludes that: In relation to the results obtained allowed to establish that the factors that affect the sustainable valuation of the rural urban landscape in the transect Arunta Intiorko, Pachía - Tacna District are: La Conceptualización

urbano rural en el transecto Arunta Intiorko, Distrito de Pachía - Tacna, son: La Conceptualización paisajística, el valor del paisaje urbano rural, los mecanismos de gestión y la preservación de la identidad del paisaje urbano rural.

PALABRAS CLAVE: Conceptualización paisajística, valor del paisaje, mecanismos de gestión, preservación de la identidad del paisaje.

paisajística, the value of rural urban landscape, management mechanisms and the preservation of the identity of the rural urban landscape.

KEYWORDS: Landscape conceptualization, landscape value, management mechanisms, preservation of landscape identity.

¹ Maestro en Arquitectura Paisajista - Universidad Privada de Tacna.

INTRODUCCIÓN

El tema de la presente investigación aborda la problemática generada por el impacto ambiental reflejado en la pérdida del valor del paisaje urbano rural en el Trasecto Arunta Intiorko, circunstancia que amenaza la integridad futura de la imagen urbana-rural del Distrito de Pachía. Tal situación es de vital importancia para efectuar la evaluación de factores que incidan en la valoración sostenible y que contribuyan a la mejora continua de la calidad paisajística en su contexto actual.

La transformación del paisaje urbano rural del Distrito, es producto de la intensa presión antrópica, asociada a la explotación de los recursos naturales: La agricultura, el comercio y la incontrolada expansión urbanística entre otros. Ello ha generado distintas alteraciones sobre el paisaje urbano rural como es la degradación vegetal, la fragilidad paisajística, desordenes visuales, entre otros. Hoy en día, ante la problemática el mantenimiento de la calidad del paisaje comienza a plantearse en la sociedad, como una prioridad en todas sus dimensiones y funciones, considerando no sólo sus factores ecológicos, sociales y económicos, sino también los culturales, escénicos y afectivos.

El Distrito de Pachia considerado un núcleo urbano pequeño, goza aún de espacios y elementos majestuosos paisajísticos valorables, se muestra vulnerable; Teniendo en cuenta que ha representado un importante papel histórico, en su pasado mostraba la protección y la conservación de aquellos parajes que fueron considerados como belleza singular en dicha época. Tal sensibilidad se notaba en antaño que fue desplazada con el paso del tiempo por criterios de distintos órdenes (políticos, económicos y sociales), afectando así la riqueza del paisaje.

En estos momentos, la preocupación social se manifiesta en la desvalorización

paisajística urbano rural que no ha recobrado la importancia del valor escénico que se atribuye al aspecto personal de la percepción del paisaje en sentido amplio. Desde la perspectiva de la ecología del paisaje, tiene gran interés la interpretación o la medida del paisaje en términos del valor social inmerso en la conciencia y sensibilidad ambiental. En tal sentido el problema es gravitante, lo que traería como consecuencia la pérdida total de los recursos paisajísticos del distrito, que ya se está manifestando en el transecto Arunta Intiorko.

La variable paisajística debe formar parte sustancial de los documentos de planificación urbanística y territorial, incluida desde el principio de la tramitación de los planes a través de la evaluación ambiental estratégica, y donde la valorización del estudio del paisaje, se convierta en el instrumento clave para establecer los objetivos, principios, estrategias y directrices que permitirán identificar y diseñar las actuaciones de conservación y puesta en valor del paisaje en cualquier escala del territorio.

Así mismo el involucrar a la sociedad es imprescindible esto garantizaría la implantación de usos y actividades que se produzca, sin menoscabar los valores ambientales, paisajísticos y culturales del distrito. Esto contribuye a la adecuada articulación en los procesos de participación pública y a la sensibilidad paisajística, enmarcados en objetivos de protección del paisaje; para que los distintos colectivos ciudadanos identifiquen aquellos hitos y recursos paisajísticos que dotan de identidad a sus municipios, permitiéndoles la mejora de su cohesión social y de su arraigo en el territorio mediante la educación paisajística. Por ello es importante conocer que el paisaje como cultura crea sus propios arquetipos paisajísticos, sus símbolos y sus interpretaciones peculiares frente al paisaje y sus elementos significativos. Esto convierte al paisaje en una ventana a través de la cual el turista puede ver y observar una cultura diferente y aprender sus señas de identidad. Más aún, considerando la

riqueza paisajística del distrito, el paisaje proporciona al turista el sentido de lugar y, con ello, contribuye a aumentar la satisfacción del visitante, como factor de creación de riqueza y bienestar. En tal sentido es necesario que conserve su carácter y autenticidad que está ligada a la especificidad y originalidad de sus elementos constitutivos sin cuestionar su dinámica; sino como un lugar vivo con memoria del lugar, no ajenos, que a medida que avance nuestro desarrollo social el uso eficiente de nuestros recursos naturales resulta cada día más necesario. A menudo olvidamos que tanto el territorio como el paisaje forman parte de estos recursos y actúan como buenos indicadores del estado de nuestro patrimonio natural.

MATERIALES Y MÉTODOS

La variable dependiente es: Valorización sostenible del paisaje urbano rural, siendo la variable independiente factores que inciden en la valorización.

La investigación por su finalidad es de tipo pura o básica, se realiza principalmente para conocer los fundamentos de los fenómenos, sin atender a aplicaciones particulares, orientada a lograr un nuevo conocimiento. El diseño es de tipo explicativo observacional que busca una explicación del porqué ocurren los hechos y en qué condiciones se manifiestan los fenómenos físicos y sociales. Estableciendo la relación de dependencia de las variables. La variable independiente se observa y determina cómo incide los efectos que ha tenido sobre la variable dependiente estableciendo la relación unívoca. El estudio corresponde a un diseño no experimental “ex post facto” en tanto no habrá manipulación de variables basada en realidades y datos que serán recogidos después de ocurrido el hecho.

La investigación se desarrolla en el Distrito de Pachía. Las unidades de estudio están en el denominado transecto Arunta Intiorko. La población se encuentra constituida por

profesionales vinculados a la arquitectura y funcionarios del gobierno local.

Se tomó a través de muestreo de 218 profesionales vinculados a la arquitectura y 07 funcionarios del Gobierno Local.

La técnica para captación de información de campo en forma directa en el área de estudio se dio mediante 02 instrumentos de medición “cuestionarios” para la evaluación de variables e indicadores de la investigación, que fue validada en su contenido.

DESARROLLO

El trabajo de campo se desarrolló de la siguiente manera:

Acciones de preparación

- Se seleccionó el instrumento se elaboró los instrumentos a medir.
- Esta etapa está comprendida por la selección de instrumentos eficaces y eficientes como que pasaron por el proceso de validéz y confiabilidad de los instrumentos de investigación.
- Respecto a la confiabilidad del instrumento de medición se sometió al programa SPSS, para la fiabilidad estadística, mediante una prueba piloto y arrojó un valor aceptable en la Escala de Alfa de Combrash, lo que demostró que el instrumento es altamente confiable.

Acciones de coordinación

Por otro lado se hicieron coordinaciones directas con las autoridades del gobierno local correspondientes para los permisos respectivos, y la aplicación de instrumentos (Cuestionario y entrevistas) a los funcionarios y encargados de las áreas vinculadas al tema de investigación.

Acciones de aplicación

Luego de la elección de participantes y con los instrumentos con validez y confiabilidad, se procedió a su aplicación. Los cuestionarios fueron aplicados por separado a profesionales vinculados a la arquitectura y funcionarios del Gobierno Local. Las entrevistas solo a aplicadas a funcionarios del GL.

Acciones de ejecución

En esta etapa se realizó la tabulación de los datos estadísticos, se aplicó la prueba de Kolmogorov- Smirnov para probar la normalidad, luego se aplicó el coeficiente de correlación de spearman, para encontrar la correlación entre las variables dependiente e independiente.

Posterior a ello se realiza la prueba de regresión sustentada en la metodología de investigación para demostrar la dependencia de las variables.

RESULTADOS

TABLA 1

Profesionales		Funcionarios		Total		
nivel	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Bajo	43	19,7	7	100,0	50	22,2
Regular	164	75,2	0	0	164	72,9
Alto	11	5,0	0	0	11	4,9
Total	218	100,0	7	100,0	225	100,0

Factores que inciden en la valoración sostenible
Fuente : Elaboración Propia

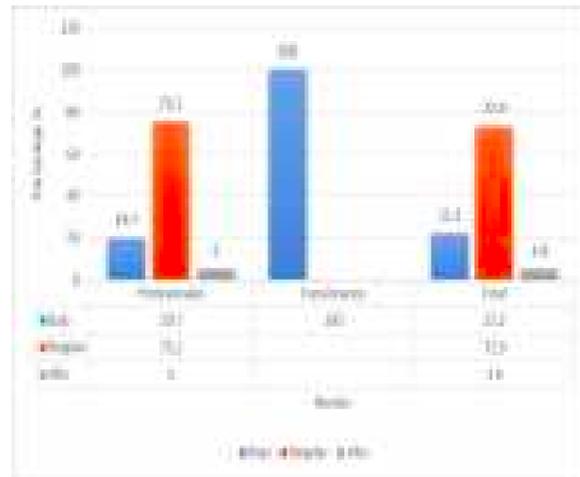


Figura 1. Factores que inciden en la valoración
Fuente : Elaboración Propia

En la Tabla 1 y Figura 1. Sobre el nivel de factores que inciden en la valorización sostenible, aplicada a Profesionales vinculados a la arquitectura, se observa que el 19.7 % de los encuestados han manifestado que los factores de valorización es bajo, el 75.2 % regular y el 5.0 % alto. Así mismo en cuanto a los funcionarios del Gobierno local, se observa que el 100 % de los encuestados han manifestado que los factores de valorización son bajos.

También se observa los resultados totales de la muestra (Profesionales vinculados a la arquitectura y funcionarios del Gobierno Local). El 22.2 % de los encuestados han manifestado que los factores de valorización son bajos, el 72.9 % regular y el 4.9 % alto.

TABLA 2

Profesionales		Funcionarios		Total		
nivel	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Bajo	96	44,0	6	85,7	102	45,3
Regular	117	53,7	1	14,3	118	52,4
Alto	5	2,3	0	0,0	5	2,2
Total	218	100,0	7	100,0	225	100,0

Conceptualización paisajística
Fuente : Elaboración Propia

En la Tabla 2. Sobre el nivel de conceptualización del paisaje, aplicada a Profesionales vinculados a la arquitectura y funcionario del G.L. se observa los resultados totales de la muestra que el 45.3 % de los encuestados han manifestado que el nivel de conceptualización es bajo, el 52.4 % regular y el 2.2 % alto.

TABLA 3

Profesionales		Funcionarios		Total		
nivel	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Bajo	75	34,4	7	100,0	82	36,4
Regular	140	64,2	0	0	140	62,2
Alto	3	1,4	0	0	3	1,3
Total	218	100,0	7	100,0	225	100,0

El valor del paisaje urbano rural
Fuente : Elaboración Propia

En la Tabla 3. Sobre el nivel del valor del paisaje urbano rural, aplicada a Profesionales vinculados a la arquitectura y funcionario del G.L. se observa los resultados totales de la muestra que el 36.4 % de los encuestados han manifestado que el nivel del valor del paisaje es bajo, el 62.2 % regular y el 1.3 % alto.

TABLA 4

Profesionales		Funcionarios		Total		
nivel	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Inad.	113	51,8	7	100,0	120	53,3
Regular	100	45,9	0	0	100	44,4
Adec.	5	2,3	0	0	5	2,2
Total	218	100,0	7	100,0	225	100,0

Mecanismos de gestión
Fuente : Elaboración Propia

En la Tabla 4. Sobre la aplicación de los mecanismos de gestión, aplicada a Profesionales vinculados a la arquitectura y funcionario del G.L. se observa los resultados totales de la muestra que el 53.3 % de los encuestados han manifestado que la aplicación de mecanismos de gestión es inadecuada, el 44.4 % regular y el 2.2 % adecuada.

TABLA 5

Profesionales		Funcionarios		Total		
nivel	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Bajo	21	9,6	7	100,0	28	12,4
Regular	170	78,0	0	0	170	75,6
Alto	27	12,4	0	0	27	12,0
Total	218	100,0	7	100,0	225	100,0

Preservación de la identidad del paisaje urbano rural
Fuente : Elaboración Propia

En la Tabla 5. Sobre el nivel de preservación de la identidad del paisaje, aplicada a Profesionales vinculados a la arquitectura y funcionario del G.L. se observa los resultados totales de la muestra que el 12.4 % de los encuestados han manifestado que el nivel de preservación e identidad es bajo, el 75.6 % regular y el 12 % alto.

TABLA 6

Profesionales		Funcionarios		Total		
nivel	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Bajo	4	1,8	7	100,0	11	4,9
Regular	197	90,4	0	0	197	87,6
Alto	17	7,8	0	0	17	7,6
Total	218	100,0	7	100,0	225	100,0

Valor sostenible del paisaje urbano rural
Fuente : Elaboración Propia

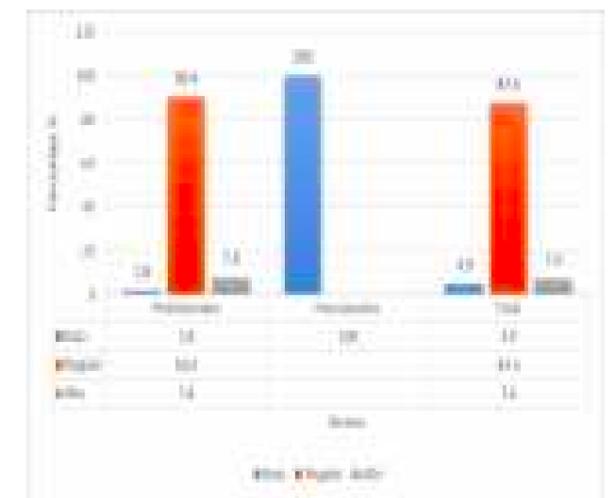


Figura 2. Valor sostenible del paisaje urbano rural
Fuente : Elaboración Propia

En la Tabla 6. Y Figura 2. Sobre el nivel de valorización sostenible del paisaje, aplicada a Profesionales vinculados a la arquitectura y funcionario del G.L. se observa los resultados totales de la muestra que el 4.9 % de los encuestados han manifestado que el nivel de valorización sostenible del paisaje es bajo, el 87.6 % regular y el 7.6 % alto.

TABLA 7

		FV	VP
I1_FV	R de Spearman	,844	,043
	Sig. (bilateral)	000	,526
	N	225	225
I2_FV	R de Spearman	,783	,129
	Sig. (bilateral)	000	,053
	N	225	225
I3_FV	R de Spearman	,835	,074
	Sig. (bilateral)	000	,267
	N	225	225
I4_FV	R de Spearman	,552	,515
	Sig. (bilateral)	000	,000
	N	225	225
FV	R de Spearman	1,000	,264
	Sig. (bilateral)		,000
	N	225	225
VP	R de Spearman	,264	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.000
	N	225	225

Prueba de correlación de Spearman
Fuente : Elaboración Propia

La tabulación de datos estadísticos se aplica la prueba de normalidad y el coeficiente de correlación entre las variables la aplicación de la prueba de regresión se da en relación a la verificación de dependencia de las variables. Referente a la regresión entre variable dependiente frente a las dimensiones variable independiente (218 entrevistados). A través de su valor $p=0.000 < 0.05$ indica que tiene buen ajuste, por tanto en conjunto los I1,I2,I3,I4 inciden en la Valoración sostenible del paisaje (Tabla 7.).

TABLA 8

	Significancia	Colinealidad	VIF	Total
I1 FV	,186	,852	,032	31,664
I2FV	6,837,	,000	,030	32,828
I3 FV	-1,913	,057	,039	25,752
I4 FV	18,069	,000	,064	15,702

Prueba de Regresión
Fuente : Elaboración Propia

La prueba de regresión sustentada en la metodología de investigación para demostrar la dependencia de las variables (Tabla 8.) Demostró que existe dependencia de variables, presentándose colinealidad. Con ello se determina que los I1,I2,I3,I4 son factores que inciden en la valorización sostenible del paisaje urbano rural en el transecto Arunta Intiorko, distrito de Pachía: Son la conceptualización paisajística, el valor del paisaje urbano rural, los mecanismos de gestión y la preservación de la identidad del paisaje urbano rural, a través del modelo de la Regresión expresado anteriormente.

DISCUSION

Se evidencia según los resultados de la población encuestada sobre el nivel de conceptualización del paisaje del transecto es regular, esto se manifiesta por el conocimiento del significado de la terminología "conceptualización paisajística" esto radica en valorar los bienes naturales y materiales con los que cuenta nuestra zona de estudio. Por tanto, el incluir este conocimiento permitirá reconocer el patrimonio y riquezas paisajísticas, culturales, históricas herencia para las futuras generaciones. Respecto a nivel del valor del paisaje aún está en una etapa marcada por la desvalorización del paisaje regular esto es percibido por los observadores, considerando que el paisaje es una expresión visual del medio.

Se cuenta con recurso natural valioso y con demanda creciente, fácilmente depreciable y difícilmente renovable. Condiciones de visibilidad y la interpretación de la visión, sumado a la experiencia y el conocimiento del tema a investigar.

El manejo de los mecanismos de gestión resultan " inadecuados", dado que sus instrumentos de gestión no involucran al paisaje urbano rural y urbano como un instrumento óptimo de gestión desde el punto de vista paisajístico, reflejados en indicadores como: el planeamiento estratégico con participación ciudadana; la aplicación de normativas y conceptos del paisaje urbano rural; el sustento económico y la planificación presupuestal para el desarrollo del paisaje urbano; el plan de inversión para el desarrollo del paisaje urbano rural y los lineamientos con estrategias de gestión para el desarrollo urbano rural.

La preservación de la identidad del paisaje es "regular" esto se da porque el distrito por su pasado y reconocimiento se considera como clave para preservar el paisaje urbano son: la preservación de la diversidad paisajística del territorio, como expresión del carácter de un lugar; la representatividad de un paisaje como la capacidad de ser, el tipo de paisaje característico del territorio que se estudia; las características del paisaje y la identificación y diferenciación de otras zonas; la representatividad y singularidad del paisaje; la presencia de recursos paisajísticos que merezcan una especial atención por la necesidad de su preservación. Es imprescindible identificar la riqueza notable de la diversidad de los paisajes y recursos paisajísticos construidos sobre bases ecológicas y culturales estrechamente relacionadas que existen en el distrito, aun no reconocidas. Las tendencias y dinámicas que llevan a la modificación de los paisajes tradicionales y a la construcción del paisaje moderno; así como la necesidad de intervención a través de una gestión específica permitirán la conservación de los valores notables y el patrimonio paisajístico, como

también la mejora de los recursos de esta naturaleza.

El nivel de valorización sostenible del paisaje se responde a la consideración de los elementos como la calidad paisajística, el valor social, la visibilidad y la fragilidad del paisaje urbano rural.

El nivel de valorización del paisaje es regular considerando que para evaluar la calidad paisajística se considera el interés de conservación del paisaje, la representatividad del paisaje urbano rural, la singularidad del paisaje urbano rural, la integridad del paisaje urbano rural; y la función de un paisaje integral.

Y para evaluar el valor social del paisaje se discurre: las actividades de participación recogen las valoraciones que realiza la población sobre el paisaje; los agentes interesados y la población en general ha de tener la oportunidad de expresar sus preferencias hacia el paisaje; la planificación del paisaje incorporándose las corrientes de consenso más importantes entre los involucrados en la participación; las actividades del plan de participación la evaluación del paisaje por parte de los ciudadanos extrayendo resultados sólidos, contrastados y que muestren una alta sensibilidad hacia las aspiraciones de los ciudadanos en la valoración social del paisaje.

CONCLUSIONES

- Se confirmó a través de las frecuencias y porcentajes presentados en las tablas y figuras que la incidencia de los factores en la valorización sostenible del paisaje urbano rural en el transecto es significativa (media 72.9%)($p < 0.05$).

- El nivel de conceptualización que se tiene sobre el paisaje urbano rural en el transecto, es regular. El 52.4% señaló que es

regular la consideración de las normas internacionales de paisaje urbano rural; las definiciones del paisaje según lo estipulado en las normas; los elementos del paisaje; la comparación de patrimonios similares; los principios estéticos de composición y de ordenamiento.

- El nivel del valor del paisaje urbano rural que se maneja en el transecto es regular. El 62.2% de los encuestados señalaron que es regular la consideración de: la valoración estética del paisaje urbano rural; las interpretaciones del paisaje urbano rural en consideración a los criterios paisajísticos; los recursos paisajísticos.

- Los mecanismos de gestión que se han aplicado en el transecto son inadecuados. El 53.3% de los encuestados señalaron que no se aplica el planeamiento estratégico con participación ciudadana; la aplicación de normativas y conceptos del paisaje urbano rural; el sustento económico y la planificación presupuestal para el desarrollo del paisaje urbano; el plan de inversión para el desarrollo del paisaje urbano rural; y, los lineamientos y estrategias de gestión para el desarrollo urbano rural.

- El nivel de preservación de la identidad del paisaje urbano rural que se tiene en el

transecto Arunta Intiorko, distrito de Pachía de Tacna, es regular. El 75.6% de los encuestados han manifestaron que es regular la consideración de la preservación de la diversidad paisajística del territorio, como expresión del carácter de un lugar; la representatividad de un paisaje como la capacidad de ser, el tipo de paisaje característico del territorio que se estudia; las características del paisaje y la identificación y diferenciación de otras zonas; la representatividad y singularidad del paisaje.

- El nivel de valoración sostenible del paisaje urbano rural que tiene el transecto Arunta Intiorko, distrito de Pachía de Tacna, es regular. El 87.6% de los encuestados señalaron que es regular la consideración de la valoración sostenible del paisaje: la calidad paisajística del paisaje urbano rural; la valoración social del paisaje urbano rural; la visibilidad del paisaje urbano rural y la fragilidad del paisaje urbano.

- Los principales factores que inciden en la valoración sostenible del paisaje urbano rural en el transecto Arunta Intiorko, distrito de Pachía de Tacna, son: la conceptualización paisajística, el valor del paisaje urbano rural, los mecanismos de gestión y la preservación de la identidad del paisaje urbano rural.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Abad, J. (2006). Análisis y valoración del paisaje en las sierras de la paramera y la Serrota (ÁVILA). Revista Electrónica de Medio Ambiente U.C.H.. Pág. 21.

Bolós, M. (1992). Manual de ciencia del paisaje: teoría, métodos y aplicación. Barcelona: Masson.

De la Fuente, G., Atauri, J.A. y de Lucio, J.V. (2004). El aprecio por el paisaje y su utilidad en la conservación de los paisajes de Chile Central. Ecosistemas 2004/2.

Espanol, I. (2006). La Recuperación del valor del paisaje. una respuesta a la banalización. desde las identidades del universo metropolitano. Escuela T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos. Universidad de Castilla- Politécnica de Madrid. Pag.10 I.T.N.

Gómez, A. (2012). Percepciones y valoraciones sociales de paisajes urbanos. Claves analíticas y potencialidades para la su incorporación a la planificación urbanística y socio-económica de ámbito local. Universidad de Caldas.

Gómez, P.(2013) . Preservación del paisaje urbano, rumbo al fracaso.<en línea>[<http://www.abc.com.py/edicion-impresa/locales/preservacion-del-paisaje-urbano-rumbo-al-fracaso-556914.html>

Groves, D. L.; Kahalas, H.(1976).A method to determine personal values. Journal of Environmental Management: 303-324.

León, J.B. (1988). Contribución de la ciencia ambiental a la formación del arquitecto paisajista. Trabajo de Ascenso que se presenta para optar a la categoría de Profesor Titular FAU-UCV, Caracas.

Mata, R.(2008).El paisaje, patrimonio y recurso para el desarrollo territorial sostenible: conocimiento y acción pública. ARBOR: Ciencia, Pensamiento y Cultura 184 (729): 155-172. [Links]

Méndez, E. (2008).Imaginario del lugar. Topofilia: Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales, Numero 1, Volumen I.

Montoya, R. (2003). et. al.; Valoración de la calidad y fragilidad visual del paisaje en el valle de Zepotitlán de las salinas, Puebla. México).

Nogué, J. (2008).El paisaje en la ordenación del territorio. Los Catálogos de Paisaje de Cataluña. Cuadernos Geográficos, Nº 43, p. 69-98.

Valarezo J. (2010). Proceso Metodológico Para la planificación y desarrollo Territorial. Tesis en Arquitectura. Universidad Técnica Particular de Loja. 2010. Pág 75.

CORRESPONDENCIA:

Lys Solagne Salinas Morales
Universidad Privada de Tacna
Isolsm_78@hotmail.com