

ESTÉTICA, SENTIDO DE PERTENENCIA Y EDUCACIÓN ECOLÓGICA EN EL PAISAJE AGRÍCOLA AMAZONICO

AESTHETICS, SENSE OF PLACE, AND ECOLOGICAL EDUCATION IN THE AMAZONIAN AGRICULTURAL LANDSCAPE

DOI: [10.47796/ra.2025i28.1292](https://doi.org/10.47796/ra.2025i28.1292)

PRESENTADO : 15.08.25

ACEPTADO : 21.10.25

CESAR ANDERSON VALLEJOS MUNDACA¹

Universidad Peruana Unión. Tarapoto, Perú

ORCID: [0000-0003-2516-6050](https://orcid.org/0000-0003-2516-6050)

cesarvallejos@upeu.edu.pe

ALISON SILENE ARBILDO FLORES²

Universidad Peruana Unión. Tarapoto, Perú

ORCID: [0000-0003-2743-6165](https://orcid.org/0000-0003-2743-6165)

alisonarbildo@upeu.edu.pe

EDWIN CANLLA PINEDO³

Universidad Peruana Unión. Tarapoto, Perú

ORCID: [0000-0002-3155-3332](https://orcid.org/0000-0002-3155-3332)

edwincanlla@upeu.edu.pe

KAREN SAYURI SUSUKI RIOS⁴

Universidad Peruana Unión. Tarapoto, Perú

ORCID: [0000-0002-7331-7274](https://orcid.org/0000-0002-7331-7274)

sayurisusuki@upeu.edu.pe

RESUMEN

La reciente expansión urbana en la conurbación de Tarapoto ha modificado significativamente los paisajes agrícolas, lo que ha provocado una disminución en su capacidad para ofrecer servicios ecosistémicos culturales (en adelante, SEC). Este estudio analizó los

ABSTRACT

The recent urban expansion in the Tarapoto conurbation has significantly modified agricultural landscapes, thereby diminishing their capacity to provide cultural ecosystem services. This study analyzed the values of CES within the peri-urban agricultural landscape

¹ Bachiller en Arquitectura por la Universidad Peruana Unión, Tarapoto - Perú. Gerente general de Muvall Constructora & Inmobiliaria S.A. Asistente de Arquitectura en el área de Estudios y Proyectos del área de GIDUR. Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano en la Municipalidad Provincial de Nueva Cajamarca.

² Bachiller en Arquitectura por la Universidad Peruana Unión, Tarapoto - Perú. Egresada en máster de Investigación científica con mención en docencia Universitaria, otorgado por la Universidad Peruana Unión. Especialista de Proyectos de la Unidad Formuladora (UF) en la Gerencia de Gestión Ambiental, Subgerencia de Residuos Sólidos en la Municipalidad Provincial de Moyobamba.

³ Bachiller en Arquitectura por la Universidad Peruana Unión, Tarapoto - Perú. Gerente general de EdifiCAN-Desing estudio de Arquitectura en Rioja.

⁴ Arquitecta por la Universidad Femenina del Sagrado Corazón, Lima - Perú. Máster en Arquitectura Avanzada, Paisaje, Urbanismo y Diseño en la especialidad de Urbanismo, Territorio y Paisaje, otorgada por la Universidad Politécnica de Valencia (España). Especialización en Manejo, Diseño de Áreas verdes y Arboricultura Urbana, otorgado por la Universidad Nacional Agraria La Molina. Docente de la Escuela Profesional de Arquitectura de la Universidad Peruana Unión. Investigadora del grupo MITA Architecture Research Group (UPeU) e integrante del equipo de investigación Demos-UNMSM de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Perú).

valores de los SEC del paisaje agrícola periurbano a partir de la percepción de los agricultores y residentes locales; para ello, se realizaron 52 entrevistas semiestructuradas y se empleó la observación participante. Los hallazgos revelaron una conexión entre la configuración del paisaje y la identidad cultural, y evidenciaron que la economía, la apreciación estética y el sentido de pertenencia son componentes clave de los SEC. En términos de valores, el económico se asocia con el sustento agrícola y la generación de ingresos; el social, con la cohesión comunitaria y la transmisión de conocimientos; y el simbólico, con la identidad, la historia y el sentido de pertenencia. Se subraya la importancia de comprender y proteger la interacción compleja entre los sistemas socioecológicos y el bienestar humano en contextos agrícolas, con el fin de fomentar la sostenibilidad urbana.

Palabras clave: servicios ecosistémicos, valores, paisaje agrícola, percepción, Amazonía.

through the perspectives of farmers and local residents, employing 52 semi-structured interviews and participant observation. The findings revealed a direct connection between landscape configuration and cultural identity, demonstrating that economic viability, aesthetic appreciation, and sense of belonging are key components of the perceived CES in these agricultural settings. In terms of values, the economic aspect is associated with agricultural sustenance and income generation; the social aspect, with community cohesion and the transmission of traditional knowledge; and the symbolic aspect, with identity, history, and sense of place. This underscores the critical importance of understanding and safeguarding the complex interaction between socio-ecological systems and human well-being in agricultural contexts, with the aim of fostering urban sustainability.

Keywords: Ecosystem services, Values, Agricultural landscape, Perception, Amazon.

INTRODUCCIÓN

El paisaje agrícola constituye un entorno natural de gran importancia, el cual se configura a través de la realización de actividades multifuncionales que generan bienes y servicios beneficiosos para la sociedad. Para comprender mejor la diversidad de estos beneficios que satisfacen a los seres humanos, resulta pertinente adoptar el enfoque de servicios ecosistémicos (SE) (Albaladejo-García et al., 2023, p. 2; Pandeya et al., 2016, p. 250). Estos servicios cumplen diversas funciones: son fuentes de alimento, contribuyen a la mejora de la fertilidad del suelo, proveen espacios verdes abiertos, permiten el mantenimiento de hábitats para la vida silvestre, entre otros. Del mismo modo, el paisaje agrícola contribuye a la mejora de la calidad del suelo, agua y aire, con

impactos significativos en áreas urbanas y periféricas (Mulya et al., 2023, p. 245).

Los procesos de expansión urbana informal, sin embargo, han alterado drásticamente los paisajes agrícolas, generando desafíos importantes en términos de planificación, conservación ecológica y sostenibilidad cultural (Wolff et al., 2023, p. 275). Se estima, por ejemplo, que más de mil millones de personas habitan en asentamientos informales, los cuales, en muchos casos, crecen fuera del control estatal, sin acceso a servicios básicos y sin una adecuada integración urbana (Van der Merwe & Simha, 2023, p. 1). Esta situación ha reducido la capacidad de los ecosistemas periurbanos para proveer SEC, afectando la biodiversidad, la conectividad ecológica y la relación simbólica de los

habitantes con su entorno (Narducci et al., 2019, p. 1).

En países en desarrollo, una parte significativa de los paisajes agrícolas (entre el 10 % y el 20 %) enfrenta algún grado de deterioro del suelo (MEA, 2005, p. 15). A pesar de los esfuerzos municipales por promover el cuidado del medio ambiente, estos problemas persisten (Valdés, 2017, pp. 4-5). La deforestación, por ejemplo, ha acelerado la degradación del suelo, con una pérdida de 143.425 hectáreas de bosque en la Amazonía andina en 2017, afectando especialmente a regiones como Huánuco, Amazonas, Ucayali, Madre de Dios y San Martín (MAAP, 2022). Asimismo, la degradación del suelo y el incremento de las emisiones de gases de efecto invernadero se han intensificado debido a la agricultura inadecuada, la quema de residuos y el uso excesivo de agroquímicos (FAO, 2021; MINAM, 2021).

La provincia de San Martín destaca a nivel nacional por su alta producción de arroz en cáscara (27,1 % del total nacional) y de plátano (20,1 % del total nacional) (SINEACE, 2020, p. 8). Incluso, para el 2021, la región representó el 24 % de la producción nacional de arroz (Gobierno Regional de San Martín, 2021). Esta actividad agrícola, sin embargo, también ha contribuido a la fragmentación del paisaje, la deforestación y contaminación, en particular por la quema de cascarilla de arroz (MPSM, 2019). Debido a ello, entre 2001 y 2021, San Martín perdió aproximadamente 16.541 hectáreas de bosque (CEPLAN, 2023, p. 12). Y en Tarapoto, un centro de producción agrícola ubicado en las periferias, registró una importante actividad arrocera, sembrando 77.413 hectáreas y produciendo 528.746 TM en la campaña 2004/2005 (MIDAGRI, 2006).

Aunque se han realizado numerosos estudios sobre los servicios ecosistémicos en paisajes agrícolas, la mayoría se enfoca en la

recreación y el ecoturismo. Sin embargo, son escasas las investigaciones que exploran en profundidad los SEC, especialmente en contextos amazónicos, donde la relación entre el paisaje agrícola y las prácticas culturales locales configuran territorios con un alto valor simbólico, identitario y social (Csurgó y Smith, 2021, p.76; Mestanza, 2022, p. 21). La presente investigación, por tanto, busca contribuir a la planificación urbana sostenible, haciendo visibles los valores culturales del paisaje agrícola periurbano, que suelen ser ignorados en el ordenamiento territorial. Al reconocer las percepciones y experiencias de los locales, se promueve la inclusión de sus conocimientos y necesidades en la toma de decisiones, lo que favorece estrategias de conservación más integrales y equitativas.

A partir de lo anteriormente descrito, el objetivo principal de esta investigación es analizar los valores de los servicios ecosistémicos culturales del paisaje agrícola periurbano, considerando su composición espacial y la percepción de los agricultores y residentes de la ciudad de Tarapoto. Esto implica comprender las percepciones de los residentes y agricultores, y analizar las características espaciales del paisaje agrícola periurbano en relación con los servicios ecosistémicos culturales.

Servicios ecosistémicos culturales del paisaje agrícola

Los servicios ecosistémicos son conocidos como beneficios fundamentales que los pobladores llegan a percibir, valorar y utilizar dentro de los paisajes; este concepto fue introducido por la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio (en adelante, MEA) (McElwee et al., 2022, p. 1; Soy-Massoni et al., 2016a, p. 43). La biodiversidad del paisaje agrícola refleja la interacción entre el desarrollo agrícola y las prácticas culturales locales, ofreciendo una variedad y calidad de servicios ecosistémicos,

entre ellos los culturales, que establecen una conexión intangible entre las personas y su entorno (Petway et al., 2020, p. 1; Gebhardt et al., 2023, p. 1; Van Zanten et al., 2016, p. 87-88).

El MEA hasta la fecha ofrece una visión y categorización más completa (Matos et al., 2022), considerando las categorías que se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1

Categorías de servicios ecosistémicos culturales

Categorías	Definición	Autores
Sentido de pertenencia	Los servicios ecosistémicos son el pilar fundamental del "sentido de lugar" asociados a las diferentes características reconocidas de su entorno.	(Csurgó y Smith, 2021, p. 77)
Apreciación estética	Belleza o valor estético en los diferentes aspectos de los ecosistemas.	(Junge et al., 2015, p. 68)
Historia y cultura	Valor a los conocimientos tradicionales y aspectos culturalmente significativos.	(Häfner et al., 2018, p. 847)
Educación y conocimiento ecológico	Los ecosistemas, sus componentes y sus diversos procesos proporcionan base para la educación formal e informal en muchas sociedades.	(Duvall, 2008, p. 328)
Actividades recreativas, salud mental y física	Las personas eligen con frecuencia donde pasar su tiempo libre guiados por las características de los paisajes naturales.	(Schirpke et al., 2019, p. 24)
Economía	Las sociedades aprovechan los diferentes recursos y espacios que les brindan los paisajes para poder obtener recursos económicos.	(Su et al., 2022, p. 2)

Nota. Elaborado a partir de la revisión de literatura.

Valores de los servicios ecosistémicos en el paisaje agrícola

Es necesario comprender que los paisajes deben ser considerados sistemas humanos-ecológicos espaciales, ya que desempeñan funciones valoradas por los seres humanos, quienes a su vez los modifican para optimizar sus valores sociales, simbólicos y económicos (Fagerholm et al., 2012, p. 422). En este sentido, los SEC se centran en la diversidad de estilos de vida donde las personas participan, constituyen y sobre todo reflejan los valores e historias que comparten entre ellas, fortaleciendo así el valor simbólico para cada habitante (Fish et al., 2016, p. 209). Actualmente, diversas investigaciones establecen una conexión entre el apego del lugar y los valores simbólicos que estos brindan, lo cuales

incluyen componentes emocionales (afecto, sentimiento, emociones), elementos cognitivos (pensamientos, conocimientos, creencias) y prácticas (acciones y comportamientos) (Wartmann y Purves, 2018, p. 170).

Asimismo, los SEC ofrecen valores sociales que están vinculados al espacio y a las actividades que allí se desarrollan (Blicharska et al., 2017, p. 56), lo que contribuye a un sentido de pertenencia y genera perspectivas variadas (Plieninger et al., 2015, p. 30). Las interacciones sociales y los espacios donde estas ocurren (como gastronomía, tradiciones patrimoniales o eventos culturales) permiten que las personas otorguen una mayor valoración social al paisaje (Lewicka, 2011, pp. 208-216). Los lugares con valor cultural también impulsan espacios

económicos regionales, lo que genera oportunidades laborales y fomenta el desarrollo local (Moragues-Faus y Sonnino, 2012, p. 216), al mismo tiempo que se aprovechan los recursos que estos ofrecen (Horlings et al., 2018, p. 246). De manera similar, los residentes, a menudo, establecen negocios locales, e incluso aquellos que se han mudado pueden regresar a su comunidad para contribuir a este desarrollo económico (Liu y Cheung, 2016, p. 3).

METODOLOGÍA

Diseño de estudio

La investigación adoptó un enfoque cualitativo mediante un estudio de caso, que permite analizar un fenómeno en su contexto real y desde la perspectiva de los actores involucrados (Flick, 2015, p. 71). Se eligió este diseño para explorar en profundidad las experiencias de los agricultores y residentes de asentamientos informales cercanos a los campos de cultivo en Tarapoto, Perú. A través de este diseño, se buscó comprender las dinámicas socioespaciales, percepciones y prácticas relacionadas con el uso del paisaje agrícola en

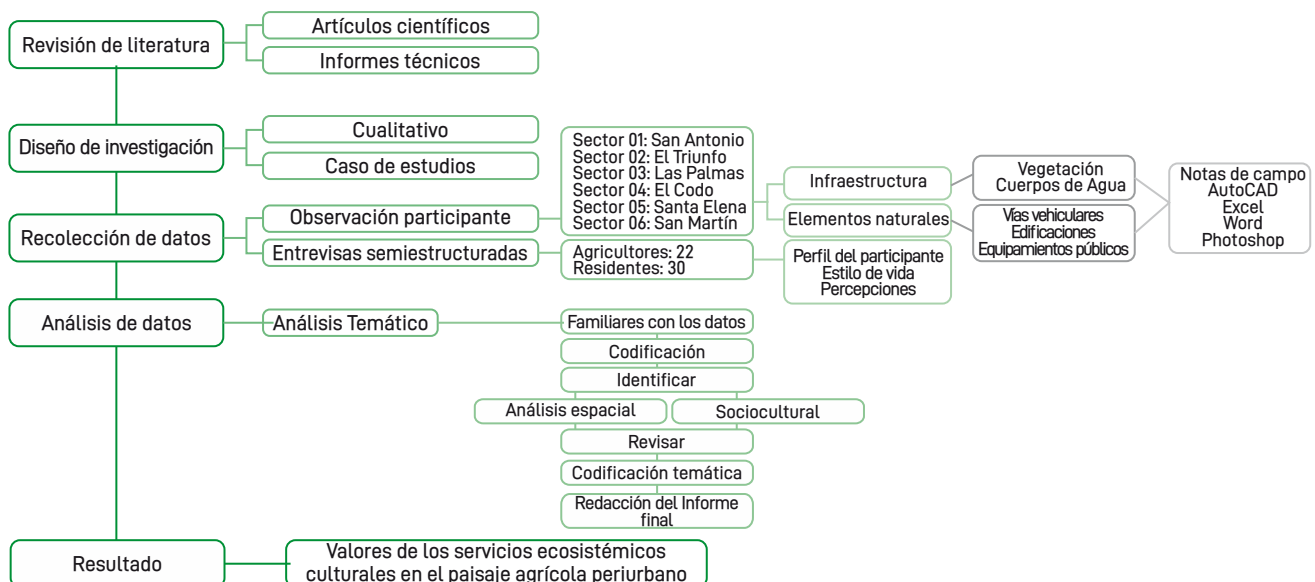
un contexto de transición rural-urbana (ver Figura 1).

Lugar de estudio

El área de estudio comprende las periferias de la ciudad de Tarapoto, ubicada en el departamento de San Martín, Perú (ver Figura 2). Esta zona tiene una superficie total de 60.8 ha y una población de 193.095 habitantes (INEI, 2017). Las periferias urbanas se extienden aproximadamente en 1,747.22 ha de zonas agrícolas. De esta extensión, un promedio de 553.55 ha corresponde a áreas agrícolas activas, donde se cultivan productos como papaya, plátano, yuca y maíz. El arroz ocupa el 23 % del área agrícola, lo que representa el 1.3 % de la producción nacional, generando un valor económico estimado en tres mil millones de dólares anuales (MINCETUR, 2018). En este contexto, el río Cumbaza es fundamental para el riego de los cultivos a través de un sistema de canales. La zona se caracteriza por la interacción constante entre la actividad agrícola y el crecimiento urbano, tanto formal como informal.

Figura 1

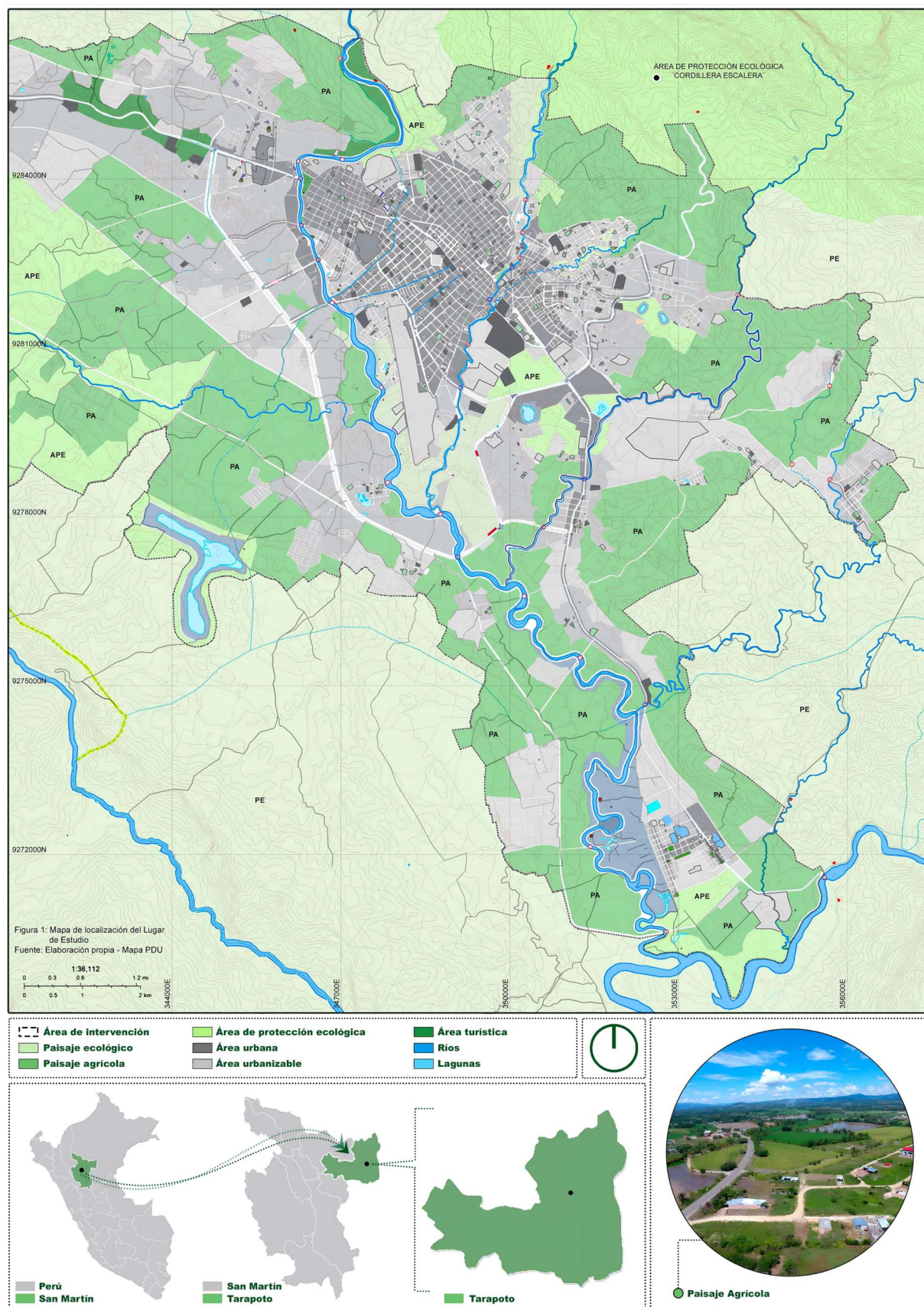
Diagrama de flujo metodológico



Nota. Elaboración propia (2025).

Figura 2

Ubicación y localización del lugar de estudio



Nota. Elaboración propia, datos del plano catastral de Tarapoto (PDU, 2023).

Universo y muestra

Los dos grupos clave de participantes fueron los agricultores y los residentes de las áreas periféricas de Tarapoto. La selección se realizó mediante una combinación de muestreo por conveniencia (Otzen y Manterola, 2017, p. 230) y bola de nieve, hasta alcanzar el punto de saturación de la información. Esto permitió obtener un conocimiento profundo del área, sus dinámicas y valores mediante la red de informantes clave. Los criterios de inclusión que se consideraron para la selección fueron los siguientes: residencia superior a 10 años en el área periurbana seleccionada, edad entre 18 y 70 años, y dependencia económica directa de la actividad agrícola en el caso de los agricultores. Se excluyeron a los visitantes temporales que realizan actividades turísticas, porque es importante para el estudio tener participantes que presencien los cambios estéticos temporales de las zonas agrícolas. La muestra final estuvo conformada por 52 participantes, distribuidos entre 22 agricultores y 30 residentes. Del total, el 80 % eran hombres, y el 20 %, mujeres.

El análisis se centró en seis sectores periféricos de Tarapoto, interconectados con la vía de evitamiento como eje principal. Los sectores 01 (San Antonio), 02 (El Triunfo) y 04 (El Codo) se caracterizan por el predominio de cultivos de arroz y plátano; el sector 03 (Las Palmas) se distingue por la producción de maíz, papaya, yuca y bijao; en el sector 05 (Santa Elena), por otra parte, los cultivos que se destacan son los del arroz, la papaya y el maíz; y en el sector 06 (San Martín), los del arroz, plátano y bijao. Estos sectores comprenden un promedio de 495.56 ha, lo que permite identificar posibles variaciones en las percepciones y valores asociados a los diferentes tipos de cultivos en cada sector (ver Figura 3). Esta distribución espacial contribuye a la comprensión de las particularidades locales.

Recolección de datos

Las técnicas de recopilación de datos incluyeron entrevistas y la observación participante. La entrevista semiestructurada fue mediante el instrumento de guía de entrevista enfocada en las variables (Schirpke et al., 2021, p. 1). Previamente, se realizó una prueba piloto con 20 participantes para validar y ajustar los instrumentos, asegurando su claridad, pertinencia y funcionalidad en el contexto local. Las entrevistas se realizaron in situ en seis sectores periféricos. Se contactó a 22 agricultores en sus lugares de trabajo, y a 30 residentes, seleccionados aleatoriamente en cada sector. Se obtuvo el consentimiento informado y se garantizó el anonimato de los participantes como criterio ético. Las entrevistas fueron grabadas, transcritas y analizadas mediante el análisis temático.

La observación participante, entendida como la inmersión y la participación constante en las actividades cotidianas de los participantes (Kawulich, 2006, p. 2), permitió registrar directamente las actividades y relaciones socioespaciales en el entorno agrícola. Se realizaron 12 visitas de campo durante seis meses del año 2024, utilizando fotografías, videos, notas de campo y mapeos como instrumentos.

Análisis de datos

Se aplicó el análisis temático para identificar los temas emergentes a partir de los datos cualitativos (Escudero, 2020, p. 92), diferenciando entre temas semánticos —relacionados con significados explícitos— y temas latentes, que expresan ideas subyacentes (Braun y Clarke, 2006, p. 13). El proceso siguió el marco metodológico propuesto por Braun y Clarke (2006, pp. 16–23), el cual comprende seis fases: (1) familiarización con los datos, (2) generación de códigos iniciales, (3) búsqueda de temas, (4) revisión de los temas, (5) definición y

denominación de los temas, y (6) redacción del informe final.

RESULTADOS

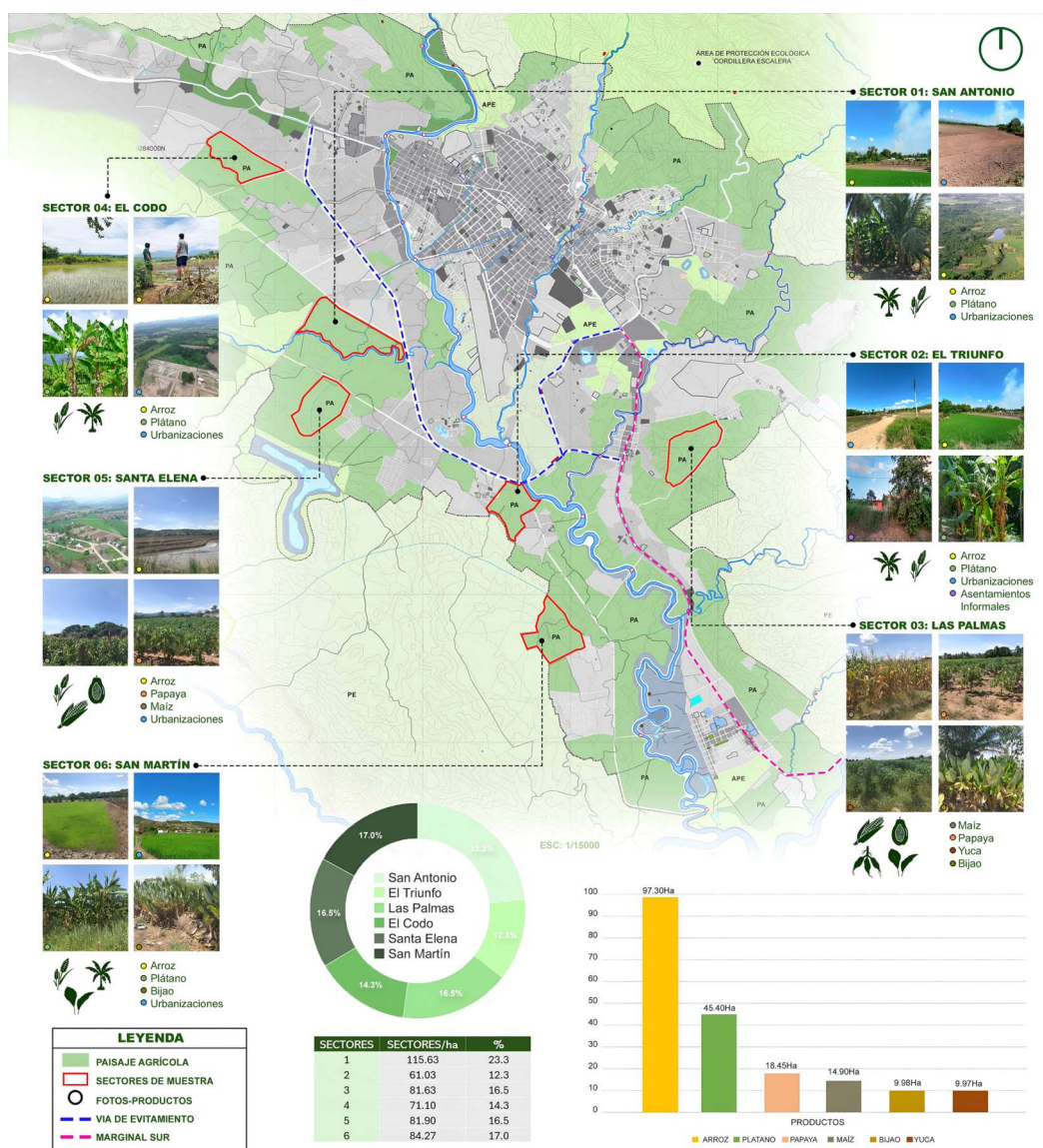
Servicios ecosistémicos culturales del área agrícola periurbana

El área agrícola contribuye no solo en la vida de los agricultores, sino también en la de los residentes del lugar al brindar servicios materiales e inmateriales. A partir del análisis de

las entrevistas se identificaron seis servicios ecosistémicos culturales: actividades recreativas, salud mental y física (ARS), apreciación estética (AE), historia y cultura (HC), sentido de pertenencia (SP), educación y conocimiento ecológico (EYCE) y economía (E). La tabla 2 muestra los principales servicios ecosistémicos culturales que brinda el área agrícola periurbana de Tarapoto, así como los códigos más relevantes identificados de acuerdo con las narraciones de los participantes.

Figura 3

Distribución de la muestra en los diferentes sectores agrícolas



Nota. Elaboración propia, datos del plano catastral de Tarapoto (PDU, 2023).

Tabla 2

Resumen de los códigos de los SEC identificados por los entrevistados

Categoría de SEC	Códigos principales
Actividades recreativas, salud Mental y física (ARS)	deporte, turismo, actividades familiares, desconexión, paz, deportes al aire libre
Apreciación estética (AE)	percepción, sensaciones, belleza escénica, sentimientos
Historia y cultura (HC)	aniversarios, experiencias, tradiciones agrícolas, actividades domésticas
Sentido de pertenencia (SP)	adaptación, apego al lugar, identidad, seguridad costumbres
Educación y conocimiento ecológico (EYCE)	comunidades locales, procesos agrícolas, fuentes de empleo
Economía (E)	turismo, sustento familiar, mano de obra, alimentación local

Nota. Elaboración propia (2025).

Servicios ecosistémicos

La figura 4 presenta las coincidencias y contrastes en la valoración de los SEC por parte de los participantes. Ambos grupos, agricultores y residentes, atribuyen gran importancia a la apreciación estética (AE), la historia y cultura (HC), y el sentido de pertenencia (SP). Sus relatos destacan el significado emocional, simbólico y visual del entorno agrícola. No obstante, los agricultores hacen énfasis primordialmente en la economía (E), al considerar la agricultura como fuente directa de trabajo, sustento familiar y comercio vital. Los residentes, por su parte, priorizan las actividades recreativas, la salud mental y física (ARS), derivados del contacto cotidiano con la naturaleza. La educación y conocimiento ecológico (EYCE), por otra parte, surgen transversalmente, ligados al valor del saber agrícola ancestral y su transmisión intergeneracional de prácticas sostenibles. Así, el paisaje agrícola, trascendiendo su función productiva, revela un significativo valor social,

cultural y emocional para quienes lo habitan o interactúan con él, conformando su identidad.

Historia y cultura

Los sentimientos que generan estos espacios en los agricultores y residentes se relacionan con las diferentes actividades y eventos que se realizan en el lugar, como los aniversarios de los diferentes sectores (patronas), actividades deportivas, familiares y domésticas. En las patronas, por ejemplo, se realizan pandillas (danzas), se toca música tradicional y también se preparan bebidas populares, ya que los productos están ligados a la agricultura local y a las tradiciones de la región. Esto se refleja en la siguiente narración:

“La cultura es la misma a pesar de los años que pasan, porque lo que conocemos nadie nos puede quitar, esto es lo que nos representa y mantiene nuestra identidad, es por ello que nosotros celebramos las patronas en los mismos sectores, rodeados

Figura 4

Resultados de las entrevistas a agricultores y residentes



Nota. Elaboración propia (2025).

de la naturaleza, con humshas, kermés y deporte en los campos naturales". Narración de un residente.

verduras, que mi esposa lleva a vender a bodegas o mercados cercanos". Narración de un residente

Economía

Para muchos, la agricultura es el único sustento económico familiar que tienen, y el de muchas otras familias. La agricultura genera demanda laboral diaria, tanto en los peones de los campos de cultivos, como en las personas que llevan a vender sus frutas y verduras cosechadas diariamente para ser vendidos al por mayor, en camiones, o, al por menor, en los diferentes mercados de la ciudad.

"Mi familia y yo, nos mudamos a esta ciudad porque un familiar me ofreció trabajo en la agricultura, al mismo tiempo cuidar su propiedad que tiene en el campo, lo que me permite criar mis animales, sembrar frutas y

Actividades recreativas, salud mental y física

Por otro lado, el turismo se manifiesta en las visitas realizadas en el lugar para apreciar la estética de los campos de cultivos, que, para muchos visitantes son atractivos. Esto también beneficia a los comerciantes ambulantes quienes se ubican en los bordes de las vías con sus puestos de venta de frutas, de comidas y bebidas tradicionales, de plantas medicinales y plántones para futuras siembras.

"La agricultura es la fuente de toda alimentación por eso que lo valoro mucho, es nuestro sustento económico y de muchas familias, por otro lado, los turistas vienen mayormente por las tardes a tomarse fotos, hacer deporte y acampar". Narración de un agricultor local.

“(…) también las personas que recorren con sus movilidades disfrutan comer y tomar bebidas frías bajo la sombra de los grandes árboles y la brisa que corre por las tardes (…)”. Narración de una vendedora local.

Educación y conocimiento ecológico

Los agricultores de mayor edad poseen conocimiento agrícola, la mayoría heredados de generación a generación, y reforzados con la práctica diaria en el campo. Esto permite que ellos puedan enseñar los conocimientos locales sobre el trabajo en los cultivos a los nuevos peones.

“Conozco todos los procesos de sembrío, ya que crecí viendo a mis padres y tíos a diario trabajando en esto, pero el campo nunca nos deja de sorprender así que tengo que seguir aprendiendo día a día, sobre todo para yo también poder indicarle a mis peones, y tener buenos resultados”. Narración de un agricultor local.

Apreciación estética

La apreciación estética genera sentido de pertenencia en los pobladores del área periurbana de Tarapoto. Los participantes resaltan la belleza del paisaje cuando describen el entorno natural, las sensaciones que genera en ellos, fortaleciendo la imagen y autenticidad del lugar. La estética del paisaje agrícola está relacionada también con el valor económico, porque las personas visitan el lugar y consumen los productos locales. Para muchos, estos lugares proporcionan paz y tranquilidad —características poco frecuentes en la ciudad— y favorecen el bienestar físico y mental.

“Estar en el campo es disfrutar de todo lo que se observa además que sientes una sensación de relax y frescura a pesar de los días de sol. Ver en cada temporada los

diferentes colores, es algo que no puedes disfrutar en cualquier lugar”. Narración de un agricultor local.

Sentido de pertenencia

Los residentes manifiestan una percepción de seguridad, generado por la tranquilidad y la seguridad de que sus hijos puedan jugar sin supervisión adulta en el lugar. Además, resaltan los beneficios en la salud de una crianza en un entorno natural.

“A mí me alegra vivir donde ahora me encuentro, porque no todos tienen la dicha de despertar rodeado de tanta naturaleza y vistas bonitas, además nuestros hijos crecen viviendo en el campo, y pienso que eso también les hace más fuertes ya que casi ni se enferman”. Narración de un residente local.

Configuración espacial

La distribución espacial del paisaje agrícola en las áreas periféricas revela una compleja interacción entre elementos naturales y antrópicos, cuya disposición varía entre los distintos sectores (ver Figura 5). En cuanto a la vegetación, predominan cultivos como arroz, plátano, papaya, yuca, maíz y bijao. Específicamente, los sectores 03 y 04 muestran una alta concentración de papaya, mientras que el sector 04 se distingue por una mayor diversidad productiva. Respecto a los recursos hídricos, todos los sectores están articulados al canal de riego y al río Cumbaza. El sector 05, además, incluye la laguna Ricuricocha, lo que refuerza su valor ecosistémico.

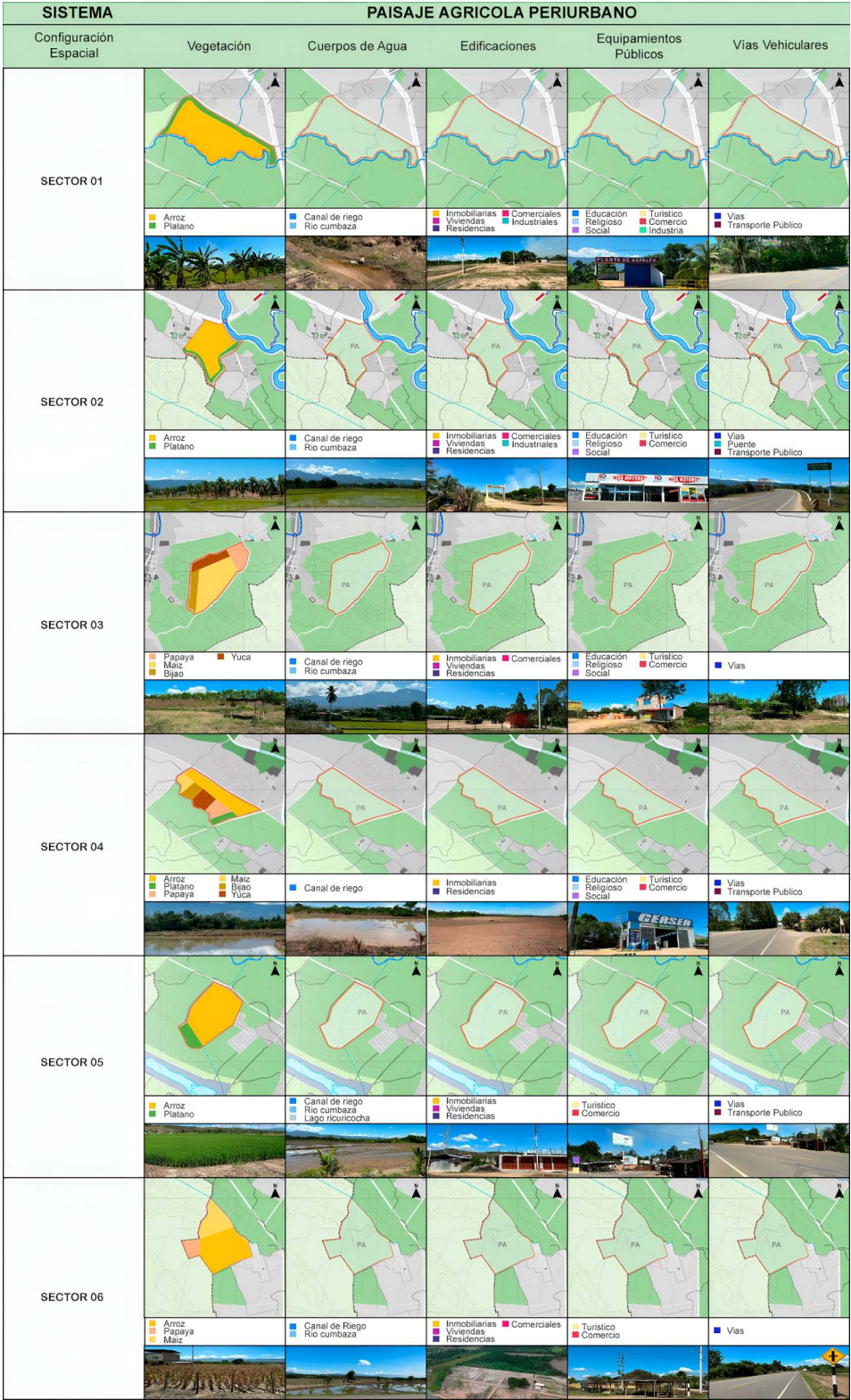
La expansión de viviendas y edificaciones inmobiliarias abarca todos los sectores, donde coexisten con usos residenciales, comerciales e industriales, presentando un paisaje fragmentado. Finalmente, la red de vías vehiculares actúa

como un eje articulador esencial, conectando estos sectores que son aprovechados por los comerciantes de productos agrícolas. Esta

configuración espacial evidencia la tensión entre producción agrícola, conservación del paisaje y la presión urbana.

Figura 5

Configuración espacial del paisaje agrícola periurbano



Nota. Elaboración propia (2025).

DISCUSIÓN

Las entrevistas realizadas revelaron que los principales valores asociados a los servicios ecosistémicos culturales son el simbólico, el social y el económico, los cuales son intrínsecos al paisaje agrícola brindando bienestar humano y la sostenibilidad territorial.

El valor simbólico es el más significativo para los habitantes, especialmente para aquellos con mayor tiempo de residencia en la zona. Este se vincula fundamentalmente con la identidad, la autenticidad y el sentido de pertenencia, los cuales son transmitidos a través de la memoria colectiva. Los recuerdos de la infancia, la vida cotidiana y las experiencias compartidas en el paisaje agrícola refuerzan este vínculo. Asimismo, la estética generada por los colores, texturas y formas del entorno contribuye a reforzar el orgullo por la cultura local, un aspecto que Assandri (2018) también destaca al señalar la influencia de la diversidad cromática en la calidad visual y la percepción estética de los paisajes agrícolas.

El valor social se manifiesta mediante la transferencia intergeneracional de conocimientos, prácticas tradicionales y educación ambiental. La comprensión de los cultivos, la gestión de recursos y las festividades locales fortalece el tejido social y fomenta la participación comunitaria. Aunque Dou (2020) sostiene que las características demográficas impactan en la percepción de los servicios ecosistémicos culturales y el sentido de pertenencia, y Häfner (2018) sugiere que no hay diferencias significativas entre residentes y visitantes en las preferencias estéticas. Sin embargo, en este estudio es relevante la duración de la residencia y el vínculo con la tierra porque influyen en la valoración social del paisaje.

El valor económico es percibido principalmente por los residentes que no son agricultores, y se vincula con actividades como la recreación, el turismo rural y la obtención de

ingresos a través de la producción y comercialización agrícola. La agricultura periurbana no solo provee alimentos a la ciudad, sino que también apoya la economía familiar mediante la venta directa y el comercio local, tal como lo señalan Soy-Massoni et al. (2016b) y Dou (2020). A pesar de su relevancia, este valor no reemplaza al valor simbólico, el cual sigue siendo prioritario para los agricultores.

Este artículo de investigación se centró en un área geográfica limitada, donde la subsistencia económica de la mayoría de los residentes depende significativamente del paisaje agrícola. Se emplearon preguntas abiertas para explorar la comprensión de los servicios ecosistémicos culturales, por lo tanto, para futuras investigaciones se debe de incluir un espectro más amplio de actores y contextos rurales para validar la posibilidad de generalización de estos hallazgos.

CONCLUSIONES

Las zonas periurbanas de Tarapoto enfrentan un crecimiento urbano desordenado que amenaza directamente a sus paisajes agrícolas y, con ello, a la capacidad de estos de ofrecer servicios ecosistémicos culturales. Existe una tensión entre la expansión urbana y la necesidad de preservar estos entornos vitales, que integran funciones productivas, ecológicas y culturales cruciales para la población local. La investigación ha revelado que tanto agricultores como residentes otorgan múltiples valores ecosistémicos culturales al paisaje agrícola. Estos valores están intrínsecamente ligados a las características espaciales del paisaje y a las experiencias cotidianas que allí se viven. La diversidad de cultivos, la presencia de cuerpos de agua y áreas no urbanizadas no solo sustentan actividades agrícolas, sino que también fomentan el bienestar emocional, el sentido de pertenencia, la memoria colectiva y la cohesión social entre los habitantes.

El paisaje agrícola periurbano se destaca como una infraestructura verde multifuncional. Proporciona valores económicos, sociales y simbólicos, todos ellos esenciales para la calidad de vida de sus habitantes y para la sostenibilidad urbana. Estos hallazgos resaltan la importancia de integrar la conservación de estos paisajes dentro de la planificación urbana. Es fundamental reconocer sus cualidades y beneficios más allá de la mera producción de alimentos, considerándolos pilares para el bienestar humano y la identidad cultural en un contexto de transformación urbana.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albaladejo-García, J. A., Zabala, J. A., Alcon, F., Dallimer, M., & Martínez-Paz, J. M. (2023). Integrating socio-spatial preference heterogeneity into the assessment of the aesthetic quality of a Mediterranean agricultural landscape. *Landscape and Urban Planning*, 239, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2023.104846>
- Assandri, G., Bogliani, G., Pedrini, P., & Brambilla, M. (2018). Beautiful agricultural landscapes promote cultural ecosystem services and biodiversity conservation. *Agriculture, Ecosystems and Environment*, 256, 200–210. <https://doi.org/10.1016/j.agee.2018.01.012>
- Blicharska, M., Smithers, R. J., Hedblom, M., Hedenås, H., Mikusiński, G., Pedersen, E., Sandström, P., & Svensson, J. (2017). Shades of grey challenge practical application of the cultural ecosystem services concept. *Ecosystem Services*, 23, 55–70. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2016.1.014>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp0630a>
- Escudero, C. (2020). El análisis temático como herramienta de investigación en el área de la Comunicación Social: contribuciones y limitaciones. *La trama de la comunicación*, 24, 89-100. <https://www.scielo.org.ar/pdf/trama/v24n2/v24n2a05.pdf>
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2023). *Análisis de la deforestación y pérdida de vegetación a nivel nacional y el impacto a nivel regional*. https://geo.ceplan.gob.pe/uploads/Analisis_deforestacion.pdf
- Csurgó, B., & Smith, M. K. (2021). The value of cultural ecosystem services in a rural landscape context. *Journal of Rural Studies*, 86, 76–86. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.05.030>
- Dou, Y. (2020). *Cultural ecosystem services of Chinese typical landscapes: Rethinking Non-material Links between People and their Landscapes*. [Tesis doctoral]. Wageningen University.
- Duvall, C. S. (2008). Classifying physical geographic features: the case of maninka farmers in southwestern mali. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography*, 90(4), 327–348. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0467.2008.00297.x>
- Fagerholm, N., Käyhkö, N., Ndumbaro, F., & Khamis, M. (2012). Community stakeholders' knowledge in landscape assessments - Mapping indicators for landscape services. *Ecological Indicators*,

18, 421 – 433.
<https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2011.12.004>

Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2021). *The state of the World's Land and Water Resources for Food and Agriculture 2021-Systems at breaking point*.

<https://openknowledge.fao.org/items/ff3cfcc4-e895-4df0-a925-c8ce240004ab>

Fish, R., Church, A., & Winter, M. (2016). Conceptualising cultural ecosystem services: A novel framework for research and critical engagement. *Ecosystem Services*, 21, 208 – 217.
<https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2016.09.002>

Gobierno Regional de San Martín. (2021). *Plan de Desarrollo Regional Concertado San Martín al 2021*.

<https://web.regionsanmartin.gob.pe/WebApp/OriArc.pdf?id=78143>

Häfner, K., Zasada, I., van Zanten, B. T., Ungaro, F., Koetse, M., & Piorr, A. (2018). Assessing landscape preferences: a visual choice experiment in the agricultural region of Märkische Schweiz, Germany. *Landscape Research*, 43(6), 846–861.

<https://doi.org/10.1080/01426397.2017.1386289>

Horlings, L. G., Roep, D., & Wellbrock, W. (2018). The role of leadership in place-based development and building institutional arrangements. *Local Economy*, 33(3), 245–268.

<https://doi.org/10.1177/0269094218763050>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). *Perú Resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017*.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1544/

Junge, X., Schüpbach, B., Walter, T., Schmid, B., & Lindemann-Matthies, P. (2015). Aesthetic quality of agricultural landscape elements in different seasonal stages in Switzerland. *Landscape and Urban Planning*, 133, 67–77.

<https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2014.09.010>

Kawulich, B. (2006). La observación participante como método de recolección de datos. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 6(2), Art. 43.

https://antroporecursos.wordpress.com/wp-content/uploads/2009/02/kawulich_fqs-observacion-participante.pdf

Lewicka, M. (2011). Place attachment: How far have we come in the last 40 years? *In Journal of Environmental Psychology*. 31(3), 207–230.

<https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.10.001>

Liu, S., & Cheung, L. T. O. (2016). Sense of place and tourism business development. *Tourism Geographies*, 18(2), 174–193.

<https://doi.org/10.1080/14616688.2016.1149513>

Matos, L., Bardella, J., & Martins, E. (2022). A systematic review of cultural ecosystem services and valuation methods. *Revista Interamericana de Ambiente y Turismo*, 18(2), 222 – 235.

<https://doi.org/10.4067/s0718-235x2022000200222>

- Martínez, P. (2006). El método de Estudio de Caso: Estrategia metodológica de la investigación científica. *Pensamiento y Gestión*. 20, 165-193. <https://www.redalyc.org/pdf/646/64602005.pdf>
- McElwee, P., Vű, H., Vű, G., & Lê, D. (2022). Patriotism, place, and provisioning: assessing cultural ecosystem services through longitudinal and historical studies in Vietnam. *Ecology and Society*, 27(1), 1-15. <https://doi.org/10.5751/ES-12615-270103>
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (2006). *Diagnóstico regional de la problemática del sector agrario de la región San Martín*. <https://www.midagri.gob.pe/portal/221-especiales/bioenergia/4214-san-martin>
- Ministerio del Ambiente. (2021). *Iniciativas para reducir las emisiones de carbono*. <https://www.minam.gob.pe/programa-bosques/iniciativas-para-reducir-las-emisiones-de-carbono/>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2018). *Reporte de Comercio – Reporte Comercio Regional – RCR - San Martín 2018–I Sem*. <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/informes-publicaciones/345825-reporte-de-comercio-reporte-comercio-regional-rcr-san-martin-2018-i-sem>
- Millennium Ecosystem Assessment. (2005). *Evaluación de Ecosistemas del Milenio*. <https://www.millenniumassessment.org/documents/document.439.aspx.pdf>
- Monitoring of Andes Amazon Program. (2022). MAAP #153: *Hotspots de Deforestación en la Amazonía Peruana, 2021*. <https://maaproject.kinsta.cloud/?html2pdf=https://www.maaprogram.org/es/la-amazonia-hotspots2021/&media=print>
- Moragues-Faus, A. M., & Sonnino, R. (2012). Embedding Quality in the Agro-food System: The Dynamics and Implications of Place-Making Strategies in the Olive Oil Sector of Alto Palancia, Spain. *Sociologia Ruralis*, 52(2), 215–234. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2011.00558.x>
- Municipalidad Provincial de San Martín. *Plan de Acondicionamiento Territorial de la Provincia de San Martín 2020-2029*. (2019). <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2491633/PLAN%20DE%20ACONDICIONAMIENTO%20TERRITORIAL%20-%20PAT.pdf?v=1707506270>
- Mulya, S. P., Putro, H. P. H., & Hudalah, D. (2023). Review of peri-urban agriculture as a regional ecosystem service. *In Geography and Sustainability* 4(3), 244–254. <https://doi.org/10.1016/j.geosus.2023.06.001>
- Narducci, J., Quintas-Soriano, C., Castro, A., Som-Castellano, R., & Brandt, J. S. (2019). Implications of urban growth and farmland loss for ecosystem services in the western United States. *Land Use Policy*, 86, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2019.04.029>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *In Int. J. Morphol.* 35(1), 227-232. <https://www.scielo.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

- Pandeya, B., Buytaert, W., Zulkafli, Z., Karpouzoglou, T., Mao, F., & Hannah, D. M. (2016). A comparative analysis of ecosystem services valuation approaches for application at the local scale and in data scarce regions. *Ecosystem Services*, 22, 250–259. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2016.10.015>
- Petway, J. R., Lin, Y. P., & Wunderlich, R. F. (2020). A place-based approach to agricultural nonmaterial intangible cultural ecosystem service values. *Sustainability (Switzerland)*, 12(2), 1–22. <https://doi.org/10.3390/su12020699>
- Plieninger, T., Bieling, C., Fagerholm, N., Byg, A., Hartel, T., Hurley, P., López-Santiago, C. A., Nagabhatla, N., Oteros-Rozas, E., Raymond, C. M., van der Horst, D., & Huntsinger, L. (2015). The role of cultural ecosystem services in landscape management and planning. In *Current Opinion in Environmental Sustainability* 14, 28–33. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2015.02.006>
- Schirpke, U., Altzinger, A., Leitinger, G., & Tasser, E. (2019). Change from agricultural to touristic use: Effects on the aesthetic value of landscapes over the last 150 years. *Landscape and Urban Planning*, 187, 23–35. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2019.03.004>
- Schirpke, U., Tasser, E., Ebner, M., & Tappeiner, U. (2021). What can geotagged photographs tell us about cultural ecosystem services of lakes?. *Ecosystem Services*, 51, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2021.101354>
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la calidad Educativa. (2020). *Caracterización de la Región San Martín*. <https://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12982/6222/Caracterizaci%C3%B3n%20Regional%20San%20Mart%C3%ADn.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Soy-Massoni, E., Langemeyer, J., Varga, D., Sáez, M., & Pintó, J. (2016a). The importance of ecosystem services in coastal agricultural landscapes: Case study from the Costa Brava, Catalonia. *Ecosystem Services*, 17, 43–52. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2015.11.004>
- Stake, R. (1995). *The art of case study*. University of Illinois. <https://us.sagepub.com/en-us/nam/the-art-of-case-study-research/book4954>
- Su, Y., Zhu, C., Lin, L., Wang, C., Jin, C., Cao, J., Li, T., & Su, C. (2022). Assessing the Cultural Ecosystem Services Value of Protected Areas Considering Stakeholders' Preferences and Trade-Offs—Taking the Xin'an River Landscape Corridor Scenic Area as an Example. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(21), 1–16. <https://doi.org/10.3390/ijerph192113968>
- Valdés, E. (2017). *La apreciación estética del paisaje: Naturaleza, Artificio y Símbolo*. [Tesis doctoral]. Universidad Politécnica de Madrid. https://oa.upm.es/48452/1/Esther_Valdes_Tejera_01.pdf
- Van der Merwe, G., & Simha, P. (2023). Approaches for bridging the sanitation delivery gap in urban informal

settlements in Namibia. *City and Environment Interactions*, 20, 1-8.
<https://doi.org/10.1016/j.cacint.2023.100120>

Van Zanten, B. T., Zasada, I., Koetse, M. J., Ungaro, F., Häfner, K., & Verburg, P. H. (2016). A comparative approach to assess the contribution of landscape features to aesthetic and recreational values in agricultural landscapes. *Ecosystem Services*, 17, 87–98.
<https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2015.11.011>

Wartmann, F. M., & Purves, R. S. (2018). Investigating sense of place as a cultural

ecosystem service in different landscapes through the lens of language. *Landscape and Urban Planning*, 175, 169–183.

<https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2018.03.021>

Wolff, E., Rauf, H. A., & Hamel, P. (2023). Nature-based solutions in informal settlements: A systematic review of projects in Southeast Asian and Pacific countries. In *Environmental Science and Policy*. 145, 275–285.

<https://doi.org/10.1016/j.envsci.2023.04.014>